



தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை. ::

செவ்வாய்க்கிழமை, 1972 ஏப்ரல் 4

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாக்கள்.

கூட்டுறவுத் துறைக்கு தனிக் காவலர் படை.

* 863 வினா.—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கூட்டுறவுத் துறையிலுள்ள வழக்குகளை கண்டுபிடிக்கவும் துரித நடவடிக்கை எடுக்கவும் தனி போலீஸ் படை அமைக்க ஏதேனும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, திட்டம் பரிசீலிக்கப்பட்டு, ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டு “வணிக குற்றப் புலனாய்வுத் துறைப் பிரிவு” ஒன்று 1—2—1971 முதல் செயல்பட்டுவருகிறது.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்படித் தனிக் காவல் பிரிவு அமைக்கும்போது இரண்டு மூன்று மாவட்டங்களை ஒன்றாகச் சேர்த்து ஒரு தனி அதிகாரியை நியமிப்பதைவிட ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் கூட்டுறவுத் துறையிலுள்ள வழக்குகளைப் புலனாய்வு செய்து வழக்கு நடத்துவதற்காக ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒரு தனி அதிகாரியும் தனிக் காவல் படையும் போடுவதற்கு அரசு முன் வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஐயாயிரம் ரூபாய் அல்லது அதற்குமேல் கையாடல் செய்யப்படுகிற வழக்குகளுக்கு இந்தப் பிரிவு பயன்படுத்தப்படுகிறது. அதற்கு குறைவான கையாடல் வழக்குகளுக்கு இப்போதே அந்தந்த மாவட்டத்திலுள்ள காவல் துறை பயன்படுத்தப்படுகிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, நமது கழக அரசு ஏற்பட்டதற்குப் பிறகு இந்தக் கூட்டுறவுத் துறையிலுள்ள கையாடல்களைக் கண்டுபிடிப்பதிலும், அதைப்போலவே சிலைத் திருட்டுக்களைக் கண்டுபிடிப்பதிலும், நமது தமிழகக் காவல் துறையினர் மிக நல்லமுறையில் பணியாற்றிக்கொண்டு வருவதால் அத்தகைய துறையில் பணியாற்றக்கூடிய காவல் துறையினருக்குத் தனிச் சலுகை ஏதேனும் அளிக்க அரசு முன்வருமா ?

[1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : காவல் துறையினர் ஈடுபட்டுப் பணியாற்றுகின்ற ஒவ்வொரு துறையுமே முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததுதான். ஆகவே இதை மாத்திரம் முக்கியமாக எடுத்துக் கொண்டு தனிச் சலுகை அளிப்பது என்பது இயலாது.

திரு. கே. கந்தசாமி : மதுரை கூட்டுறவு அங்காடியைப் பற்றி ஏதாவது அரசுக்குப் புகார் வந்துள்ளதா? அப்படியானால், விசாரணை ஏதும் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதுபற்றி விவரம் தெரிந்து கொள்ள விரும்பினால், உறுப்பினர் அவர்கள் தனியாக ஒரு கேள்வி போடலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்தக் கூட்டுறவுத் துறைக்காக விசேஷ போலீஸ் அதிகாரிகள் வைத்தும் கூட, தூத்துக்குடி, திருவாரூர் போன்ற இடங்களிலுள்ள சில கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் சரியான முறையில் நடைபெறவில்லை. பணமெல்லாம் கையாடப்பட்டது என்று தகவல் வந்திருக்கிறதே அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : பல வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றிலே முடிவு செய்யப்பட்ட வழக்குகளும் உண்டு. 71 வழக்குகள் முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளில் தூத்துக்குடி, திருவாரூர் வழக்குகளும் இருக்கலாம். திருவாரூரைப் பொறுத்த வரையில் கூட்டுறவுத் துறையினரால் செக்ஷன் 65-இன்கீழ் விசாரணை நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பதால் மேற்கொண்டு போலீஸ் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. அந்த நடவடிக்கை முடிவற்ற பிறகு மேற்கொண்டு பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தூத்துக்குடி சம்பந்தமாகத் தொகை அதிகம் என்றும் அந்த கேஸ் இன்னும் தொடரப்படவில்லை என்றும் சொல்கிறார்களே அதனுடைய நிலை என்ன.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தூத்துக்குடி சம்பந்தமாக என்னிடத்தில் விவரங்கள் இல்லை. தூத்துக்குடி பற்றி உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே பிரச்சினை எழுப்பிய காரணத்தால் அதுபற்றி அரசு உடனடியாகக் கவனிக்கும்.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் நீண்ட காலமாகப் பெரும் மோசடி, கையாடல் நடைபெற்று கண்டுபிடிக்காமல் இருந்து இப்பொழுது புதிய போலீஸ் படை அமைப்பின் மூலம் அதிகமான வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு கையாடல், மோசடி எல்லாம் கண்டு பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்த வழக்குகளில் காவல் துறை மூலமாக நடவடிக்கை எடுப்பதற்குப் புதிதாக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றாலும், தொடர்ந்து இதுபோன்ற கூட்டுறவுத் துறையில் நடைபெற்றுவருகிற மோசடிகள் பல ஆண்டுக்காலமாகவே நடவடிக்கைக்கு உள்ளாகின்றன. அவற்றில் முன்பு எவ்வளவு, இப்பொழுது எவ்வளவு என்று ஒப்பிட்டுச் சொல்லுவதற்கு இயலாது.

1972 ஏப்ரல் 4]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கூட்டுறவுத் துறையில் செயலாளராக அல்லது தலைவராக இருக்கக்கூடியவர்கள் இலட்ச ரூபாய் வரையில் மோசடி செய்து தற்கொலை செய்து கொள்ளுகிறார்கள். அந்த ரூபாயைத் திரும்ப வசூலிப்பதற்கு அது சம்பந்தப்பட்ட நபரின் குடும்பத்தாருடைய சொத்துக்களைப் பறிமுதல் செய்ய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதிலே சட்டப்பிரச்சினைகளை ஆராய்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

Pension for wives of deceased freedom fighters.

*864. Q.—**DR. H. V. HANDE :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state —

(a) whether the Government have any proposal to extend the pension amount given to the freedom fighters to their wives after the death of the pensioners ; and

(b) If so, the details thereof ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) & (இ) : நடைமுறையில் உள்ள விடுதலைப் போராட்ட வீரர் ஓய்வூதிய திட்டத்தின்படி, ஓய்வூதியத் தினரின் மறைவுக்குப் பிறகு அவரின் மனைவிக்கு, அன்னரின் மறைவு வரையிலாவது, அல்லது மறுமணம் செய்துக் கொள்ளும் வரையிலாவது, இவ்விரண்டில் எது முன்னதாக உள்ளதோ அதுவரையில் அவரின் வருவாய் திங்களொன்றுக்கு ரூபாய் நூற்றுக்கு மேற்படக்கூடாது என்ற விதிக்கிணங்க, ஓய்வூதியம் வழங்கப்படுகிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, 100 ரூபாய் வருவாய் என்று வைத்திருப்பதை சற்று உயர்த்தி வைக்கக்கூடாதா என்று முதல் அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : ஏற்கெனவே இந்தத் திட்டம் 1966-ஆம் ஆண்டு கொண்டுவரப் பட்டபோதே இப்படிப் பட்ட வரையறை சூட்டப்படுத்தான் வைக்கப்பட்டது. அப்போதே கூட இந்த அளவுக்கு எதிர்பார்க்கப்படாமலேதான் இந்தத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. இப்போதே கிட்டத்தட்ட ஐம்பது லட்ச ரூபாயை ஓராண்டுக்கு அவர்களுக்காக வழங்கப்படவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த அரசு பொறுப்பேற்ற பிறகு கூட பலமுறை சலுகைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதில் இந்த நூறு ரூபாய்க்கு மேற்படக் கூடாது என்ற விதியை இப்பொழுது மாற்றுவதற்கில்லை.

திரு. த. சோனையா : விடுதலைப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டு பல கொடுமைகளுக்கும் இன்னல்களுக்கும் ஆளான பல குடும்பங்களின் பெயர்கள் அரசாங்க ரிகார்டுகளில் இல்லை என்றும், அவர்கள் உண்மையாகவே

[1972 ஏப்ரல் 6]

விடுதலைப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்கள் என்றும் எங்களைப் போன்றவர்களிடத்தில் வலியுறுத்திச் சொல்லுகிறார்கள். பலருடைய வருத்தங்களைத் துடைத்துப் பழக்கப்பட்ட இந்த அரசு விடுதலைப் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டவர்களுடைய வருத்தங்களையும் துடைக்க முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மூன்று மாதம் அவர்கள் சிறைச்சாலையில் இருந்தார்கள் என்பதற்கான அத்தாட்சி வேண்டும் என்று ஏற்கெனவே வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ரிகார்டுகளில் இல்லாமலேயே “நாங்கள் சிறைச்சாலையில் இருந்தோம்” என்று கூறுகிறவர்கள், அவர்களோடு சிறையில் இருந்த பொறுப்பானவர்களுடைய சாட்சியங்களோடு விண்ணப்பித்தால் அதைப்பற்றி கவனிக்கப்படும் என்று நான் ஏற்கெனவே அறிவித்திருக்கிறேன். அதற்கிணங்க பல பேருக்கும் இந்த மானியம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் மேலும் பல பேர், “நாங்கள் சிறையில் இருந்தோம், நாங்கள் மூன்று மாதம் இருந்தோம், நான்கு மாதம் இருந்தோம்” என்று வாயளவில் சொல்வது எல்லாவற்றையும் ஏற்றுக் கொள்வது என்பது இயலாது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : இதற்கு முன்பே இருந்த அரசு சுதந்திரப் போராட்ட வீரருக்குத் தர வேண்டிய மதிப்பும் மரியாதையும் தரவில்லை என்றும் இன்றைய அரசு அவர்களுக்குத் தரவேண்டிய மதிப்பும் மரியாதையும் தந்து, ஒய்வுதியம் முதலியவற்றை உயர்த்தியது என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : முன்பிருந்த அரசு சுதந்திரப் போராட்ட வீரர்களை மதிக்கவில்லை என்று கூறுவது தவறு. அவர்கள் மதித்த அந்த அடிப்படையில் மேலும் பலரை நாம் மதிக்கின்றோம். விட்டுப் போன பலருக்கு நாம் மதிப்பு அளித்து அவர்களுக்குச் சலுகைகள் வழங்குகிறோம். முன்பிருந்த அரசு சுதந்திரப் போராட்ட வீரர்களை மதிக்கவில்லை என்று கூறுவது சரியல்ல.

திரு. ஆ. கு. கப்பையா : தலைவர் அவர்களே, சுதந்திரப் போராட்ட வீரர்களுக்கு நமது மாநில அரசு 50 ரூபாய் மாதம் ஒன்றுக்குத் தருகிறார்கள். மத்திய அரசு 200 ரூபாய் கொடுப்பதாக அறிவித்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு கொடுக்கின்ற ரூபாயும், மாநில சர்க்கார் கொடுக்கக்கூடிய ரூபாயும் சேர்த்து கொடுக்கப்படுகிறதா? அப்படி இல்லாவிட்டால், அவர்களுக்கு எவ்வாறு வழங்கப்படுகிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசின் சார்பில் பல அறிவிப்புகள் வந்திருக்கின்றன. எப்படிச் செயல்படுத்தப்போகிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. ஆறு மாத காலம் சிறையில் இருந்தவர்களுக்கு உதவிப்பணம் வழங்குவதாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அவர்கள் உதவித் தொகை அளிக்கப்படும்போது, மாநில அரசையும் கலந்து கொண்டால் இருவரும் இணைந்து செயல்படுவதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

1972 ஏப்ரல் 4]

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவர் அவர்களே, விடுதலைப் போராட்ட வீரர்களுக்குக் கொடுத்த நிலங்களைச் சிலர் விற்று விட்டார்களே, அப்படி நிலத்தை விற்பதைத் தடுக்க அரசு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதைப்பற்றி தனியாகக் கேள்வி கேட்கவேண்டும். மூலக்கேள்வி தியாகிசனின் மானியத்தைப் பற்றியதாகும். தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் விவரம் தரப்படும்.

திரு. கே. கந்தசாமி : தலைவர் அவர்களே, போராட்ட வீரர்களுக்கு மானியம் கொடுப்பதைப்போல், அவர்களுடைய குழந்தைகளுக்குக் கல்விச் சலுகையும், அதேபோல போரிலே இறந்த வீரர்களின் குழந்தைகளுக்குக் கல்விச் சலுகையும், உத்தியோகச் சலுகையும் அளிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இன்றுள்ள நிலைமையில் தியாகிகளுக்கு மானியம் அளிப்பதைத்தான் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். மற்றச் சலுகைகளைப்பற்றி இப்போது எதுவும் சொல்வதற்கில்லை.

Income through toddy and arrack.

*865. Q.—**THIRU N. K. PALANISWAMY :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the amount collected from the leasing out of toddy and arrack shops and the income derived as licence fee from the wine shops during 1971-72?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, 1971-72-ல்

- (1) கள்ளுக்கடைகள் ஏலத்தில் விட்டது ரூ. 8,99,82,759.
- (2) சாராயக் கடைகள் ஏலத்தில் விட்டது ரூ. 6,57,86,648.
- (3) மதுக்கடைகளுக்கு உரிமம் வழங்கியது ரூ. 42,85,000.
- (4) மாநில ஆயத்தீர்வை காலனேஜ் கட்டணம் மூலம் எதிர் பார்த்தது சுமார் ரூ. 6,00,00,000.

மொத்தம் ரூ. 22,00,54,623.

இதில் 31-1-1972 முடிய அரசுக்கு செலுத்தப்பட்ட தொகை மொத்தம் ரூ. 13.77 கோடி.

திரு. என். கே. பழனிச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, அதிகப் படியான வருமானம் எந்த மாவட்டத்திலிருந்து கிடைக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இதைக் குறித்துத் தனிபாகக் கேள்வி கேட்டால் அதைப்பற்றிய விவர அறிக்கை அவையிலே வைப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

திரு. என். கே. பழனிச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, கள்ளுக் கடைகளுக்கு இன்னின்ன இடத்தில், குறிப்பிட்ட இடத்தில் மரம் இருக்கின்றது என்று சொல்லாததன் காரணமாக, கடைகளுக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. தென்னை மரம் என்றால் எல்லோரும் கள் போட்டுவிடுகிறார்கள் என்ற புகார் இருக்கிறதா? இப்படிச் செய்வதால் அடுத்த வருஷம் வரக்கூடிய வருமானம் பாதிக்கும் அல்லவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அதைப்பற்றி திட்டவட்டமான புகார் எதுவும் வரவில்லை.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது கள்ளுக்கடைகள், சாராயக் கடைகள் இருந்தபோதிலும், கிராமங்களில் காய்ச்சிக் கொண்டிருந்த நாட்டுச் சாராயத்தை அதிகமான அளவில் காய்ச்சுவதால், கடைகள் பாதிக்கப்படுகின்றன. ஆகவே, கிராமங்களில் காய்ச்சும் நாட்டுச் சாராயத்தைத் தடை செய்யத் தனி போலீஸ் படையை அரசு ஏற்படுத்துமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இப்போதே மதுவிலக்கை ஒத்திவைத்ததன் காரணமாக நாட்டுச் சாராயம் காய்ச்சுகின்ற முயற்சிகள் நிறுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. சில இடங்களில் அப்படிப்பட்ட காரியங்கள் நடைபெற்றால் காவல் துறையினர் நிச்சயம் கண்காணிப்பார்கள்.

திரு. த. சோனையா : தலைவர் அவர்களே, இப்போது சாராயக் கடைகளுக்குச் சரியான முறையில் சரக்குகள் சப்ளை செய்யப்படாத காரணத்தினால் அவர்கள் பாதிக்கப்படுகின்றனர். அதன் காரணமாக கிஸ்தி கட்டுவதற்கு மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். மதுரை மாவட்டம் போன்ற இடங்களில் சங்கமாக சேர்ந்து சரியான முறையில் சப்ளை செய்யப்படாவிட்டால் எங்களுக்கு நஷ்டம் வருமே என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கு சாராயம் சரியான முறையில் தேவையான அளவு சப்ளை செய்யப்படுமா? அல்லது அவர்களுக்குக் கிஸ்தியை தள்ளி வைக்க அரசு உத்தேசிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அவர்களுக்கு எதையும் தள்ளித் தருவதாக உத்தேசம் இல்லை.

திரு. பூ. எட்டியப்பன் : தலைவர் அவர்களே, மதுவிலக்கினால் வரக்கூடிய வருமானத்திலிருந்து கிராமச் சாலைகளை அமைப்பதற்காகவும், மற்ற வசதிகளைச் செய்வதற்காகவும் பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களுக்கு நிதி ஒதுக்கப்படுமா?

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, தனித் தனிமாக இந்த வருமானத்திலிருந்து நிதி ஒதுக்கப்படுவதில்லை. மொத்தமாக மாநிலத்தின் செலவுகளுக்கு அது பயன்படுத்தப்படுகிறது.

திரு. கோவை செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சில கைதேர்ந்த நிபுணர்கள் குறிப்பாக கேரளாவிலிருந்து வருகிறவர்கள் சாராயத்தில் சில வாசனைப்பொருள்களைச் சேர்த்து, அதையே விஸ்கி, பிராந்தி, ஜின் என்ற பெயர்களால் விற்பனை செய்கிறார்கள். அப்படி விற்பனை செய்வதைத் தடுக்க அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட குறிப்பிட்ட தகவல் ஏதாவது கொடுத்தால் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவர் அவர்களே, கள்ளுக்கடைகள், சாராயக் கடைகள் அமைக்கப்படுகிறபோது அவை பள்ளிக்கூடம், பள்ளிவாசல், தோயில் இவைகளுக்கு அருகாமையில் இருக்கக் கூடாதென்று விதிமுறைகள் வகுத்திருக்கிறோம். இந்த விதிமுறைகளை மீறி, ஆர்க்காட்டில் 100 அடி தூரத்தில் மதுக் கடைகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதைப்பற்றி கேட்போது “பரவாயில்லை” என்கிற பதில் வந்திருக்கிறது. ஆகவே இந்த விதிமுறைகளை இன்னும் தீவிரமாக அமல் நடத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே பேரவையில் சில புகார்கள் கூறப்பட்டு, ஆட்சேப கரமான பகுதிகளில் இருப்பவைமீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கூறி, ஆட்சேபங்களை எழுதியனுப்பியதன் காரணமாக, அவை அந்தந்த அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பப்பட்டுப் பெரும்பாலான இடங்களில் அம்மாதிரியான கடைகள் அகற்றப்பட்டிருக்கின்றன. ஒருசில இடங்களில் அப்படி அகற்றுவதற்குச் சம்மதிக்காமல், கடைகள் அகற்ற முடியாது என்பதற்காக நீதிமன்றங்களுக்குக்கூடச் சென்றிருக்கிறார்கள்.

ஜலகண்டாபுரத்திலுள்ள சாராயக்கடை.

*866. **வினா—திரு. எம். சுரேந்திரன் :** மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

ஜலகண்டாபுரம் சாராயக்கடையையும், மேட்டூர் தங்கம்பாபுரி பட்டணம் கள்ளுக்கடையையும் வேறு இடத்திற்கு மாற்ற வேண்டுமென்ற முறையீடுகள் வந்திருக்கின்றனவா?

[1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தங்கம்மாபுரி பட்டணத்தில் உள்ள கள்ளுக்கடை, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கட்டளையிட்டதன் மேல் மறுப்பேதும் இல்லாத வேறு ஒரு இடத்திற்கு அது தற்போது மாற்றப்பட்டுள்ளது.

முறையீடு வந்ததின் பேரில் ஜலகண்டாபுரத்தில் உள்ள சாராயக் கடையை வேறு இடத்திற்கு மாற்ற மேட்டூர் ஆயத் துறை தாசில்தார் கட்டளையிட்டார். ஆனால் கடை உரிமதாரர் மேல்-முறையீடு ஒன்றை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் தாக்கல் செய்தார். இந்த மேல் முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்தும், 15 நாட்களுக்குள் வேறு இடத்திற்கு மாற்றப்பட வேண்டும் என்றும், இல்லையென்றால் உரிமம் திரும்பப் பெறப்படும் என்றும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் உத்தரவிட்டார். ஆனால் இவ்வுத்தரவு 17-3-1972 அன்று உரிமதாரரிடம் சேர்ப்பிக்கப்பட்டது. ஆனால் இவ்வுத்தரவை எதிர்த்து உரிமதாரர் உயர்நீதிமன்றத்தில் (சென்னை) ரிட் மனு தாக்கல் செய்ததின் பேரில் உத்தரவு நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது.

தொட்டியம் பேரூராட்சிக்கு குடிநீர்த் திட்டம்.

***867. வினா—திரு. சி. க. வடிவேலு :** மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், முகிரி வட்டம், தொட்டியம் பேரூராட்சிக்கு குடிதண்ணீர் விஸ்தரிப்புத்திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டம் எப்போது துவங்க உத்தேசிக்கப் பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : (அ) ஆம்.

(இ) இந்த பஞ்சாயத்தின் நிதி நிலைமை தற்போது சரியாக இல்லாத காரணத்தால் இத்திட்டத்திற்கான ஆய்வு மதிப்பீட்டின் மொத்தத் தொகையை அரசே ஏற்றுக் கொள்வதற்கும், பின்னர் இத்தொகையை படிப்படியாக இப்பஞ்சாயத்து அரசுக்கு செலுத்துவதற்கும், அரசை குடிநீர் வடிகால் வாரியம் கேட்டுக் கொண்டுள்ளது. இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

சேரணிப்படையின் பணிகள்.

***868 வினா—திரு. தோம்பூர் திருவேங்கடம் :** மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா.—

சேரணிப் படையின் பணிகளை மேலும் விரிவு படுத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : சீரணிப்படையின் பணிகளை மேலும் விரிவு படுத்தும் செயற்குறிப்பு தற்போது இல்லை.

திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம் : தலைவர் அவர்களே, மாவட்டத் தோறும் சீரணிப்படையின் பணிகளை மாவட்ட ஆட்சித்தலைவரே நேரடியாகப் பார்வையிட்டு வருகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமையில், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு வேலைப்பளு அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தால், சரியான முறையில் அதை கவனிக்க இயலவில்லை. ஆகவே, மாவட்டத்தோறும் தனித்தனியான அதிகாரிகளை நியமித்து, சீரணிப்படைகளின் வேலைகளை விரைவு படுத்த அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, இதற்கான நிதிவசதி ஏற்பட்டவுடனே கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன கருத்து பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்ட சீரணிப் படைத்தலைவர் இப்போது தமிழக அரசில் வேளாண்மைத் துறை அமைச்சராக ஆகியிருக்கிறார். ஆகவே, அந்த மாவட்டத்திற்கு புதிதாக ஒரு சீரணிப்படைத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு அரசு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே அந்த மாவட்டத்தினுடைய சீரணிப்படையின் பொறுப்புகளை வகித்து வந்தவர் இப்பொழுது அமைச்சர் பொறுப்பை ஏற்றிருக்கிறார். எனவே முறைப்படி மாவட்ட சீரணித் தலைவர் நியமிக்கப்படுவார்கள்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, இந்த சீரணியின் சிறப்பு களைப் பற்றிய கருத்துக்களைப்பற்றி வெளிமாநிலங்கள் அறிக்கை கேட்டுள்ள தாசு ஒரு செய்தி இருந்ததே, அதபற்றிய குறிப்புக்கள் ஏதாவது இருந்தால் தெரிவிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : மத்திய அரசிலிருந்து ஒரு அதிகாரி இதைப்பற்றி குறிப்புக்கள் கேட்டிருக்கிறார். அந்த விவரம் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, சீரணியின் மூலமாக நம் மூட்டைய தமிழகத்தில் எவ்வளவு தொகைக்கு பெறுமானமுள்ள வேலைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : ஏறத்தாழ சீரணி துவக்கி இதுவரையில் 1 கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள வேலைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

[1972 ஏப்ரல் 4]

கிறது. ஆனால் அரசாங்கத்தின் மூலமாக சீரணிக்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகை ஏறத்தாழ 45 இலட்சம் ரூபாய் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : தலைவரவர்களே, இப்பொழுது சென்னையில் சீரணிப்படையினர் போக்குவரத்தை ஒழுங்குபடுத்தவும், மக்களை நேர்வழியிலே செலுத்தவும் போன்ற பல காரியங்களில் ஈடுபட்டுள்ளார்கள். இதே போல எல்லா மாவட்டங்களிலும் கிராமப் பகுதிகளிலும், நகரப்பகுதிகளிலும் இந்தச் சீரணி உதவி செய்யக்கூடிய அளவில் பயன்படுத்திக் கொள்ள திட்டம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, அதைப் பற்றியும் யோசிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, இப்பொழுது சீரணியினர் ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் பள்ளிக் கட்டடம் கட்டுதல், இணைப்புச் சாலைகள் அமைத்தல் போன்ற நல்ல பணிகளை ஆற்றி வருகிறார்கள். அதேபோல ஒவ்வொரு ஒன்றியத்திலிருந்து வரும் எல்லாப் பணிகளையும் சீரணிக்கே ஒதுக்கி அதன்மூலம் கட்டடம் கட்டுதல், சாலைகள் அமைத்தல் போன்ற அப்படிப்பட்ட வேலைகளைச் செய்ய அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, நிதி வசதி குறைவாக இருக்கிற காரணத்தினால் அந்த யோசனை ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிதி வசதி ஏற்பட்ட பிறகு கனம் உறுப்பினரின் யோசனை பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. கு. காமாட்சி : தலைவரவர்களே, சீரணியினால் இப்பொழுது நாட்டிலே நல்ல பல வேலைகள் நடந்து வருகின்றன. ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் இரண்டு சீரணி ஊழியர்கள்தான் இருக்க முடியு என்று இப்பொழுது சொல்கிறார்கள். அதை மேலும் உயர்த்தி ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் 5 உறுப்பினர்களையாவது சீரணியில் சேர்த்தால் இன்னும் நல்ல பணிகளைச் செய்ய முடியும். ஆகவே அதை அரசு மறுபரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கனவே பதில் கூறியிருக்கிறேன், நிதிவசதி ஏற்பட்ட பிறகு அதை விஸ்தரிப்பதற்குரிய திட்டங்கள் மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய சீரணிப்படையினருக்கு வீர சிப்பாய்களைப்போல் பயிற்சி கொடுக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்குத் துப்பாக்கிப் பயிற்சி கொடுப்பதற்கான முயற்சியிலே அரசு ஈடுபடுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : இதுபோன்ற யோசனை எதுவும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

1972 ஏப்ரல் 4]

Handloom Weavers Co-operative Societies.

*869. Q.—**THIRU N. K. PALANISWAMY**: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the number of handloom Weavers' Co-operative Societies in this State as on today?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்த மாநிலத்திலுள்ள 727 நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களில் 588 சங்கங்கள் இயங்கிக் கொண்டிருக்கின்றன. 139 சங்கங்கள் இயங்க முடியாத நிலையிலுள்ளன.

திரு என். கே. பழனிசாமி: சார், இப்பொழுது இயங்கும் சங்கங்கள் எவ்வளவு இலாபகரமாக ஓடுகின்றன. மூடப்பட்ட நெசவாளர் சொசைட்டிகள் அவ்வாறு ஏற்பட்டதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, 727 சங்கங்களைப் பற்றியும் இந்த மன்றத்திலே இந்தக் கேள்விக்குப் பதில் சொல்ல முடியாது, தனியாகக் கேட்டால்தான் சொல்ல முடியும். 139 சங்கங்களைப் பொறுத்தவரையில் பெரும்பாலும் ஆங்காங்கே அந்த நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்கள் சரியான நிர்வாகம் இல்லாத காரணத்தாலும், நெசவாளர்களின் ஒத்துழைப்பு இல்லாத காரணத்தாலும், நஷ்டம் அடைகின்ற காரணத்தாலும் செயல்படாத நிலையில் இருக்கின்றன.

திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்: தலைவரவர்களே, நல்ல முறையிலே இயங்கும் கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு அரசு மானியம் வழங்குகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பொதுவாக நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு என்னென்ன உதவிகள் வழங்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் நியமித்திருக்கிறதோ அதையெல்லாம் வழங்கி வருகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, 139 சங்கங்கள் நிர்வாகக் குறைபாடுகள் காரணமாக மூடப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். யாரோ செய்யும் தவறுகளுக்காக நெசவாளிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எனவே அப்படித் தவறான நிர்வாகம் நடைபெறும் இடங்களில் ஸ்பெஷல் ஆபீசர் போட்டு அப்படிப்பட்ட சங்கங்களை நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: யாரோ செய்கின்ற தவறு என்று சொல்ல முடியாது. காரணம் நெசவாளர்களே பிரதிநிதிகளாக இருக்கிறார்கள். கூடுமானவரையில் இப்படிப்பட்ட சங்கங்களுக்குத் தனி அலுவலர் போட்டும், நாம் இன்டஸ்ட்ரியல் கோவாப்பரேட்டிவ் சொசைட்டி என்று நாமே ஆரம்பித்தும் புதுப்பிக்க வேண்டுமென்ற முயற்சியிலே அரசாங்கம் ஈடுபட்டிருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது கைத்தறி கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அத்தனையும் நஷ்டத்தில் நடப்பதற்குக் காரணம் முழுமையாக நிர்வாகப் பொறுப்பிலே இருப்பவர்கள்தான் என்பது பல முறை நாம் பார்க்கும்பொழுது தெரிகிறது. ஆகவே, அந்தச் சங்கத்தில் நியமனக்கூடிய கைத்தறித் துணிகள், மற்ற இருப்புகள், கணக்குகள்

[1972 ஏப்ரல் 4]

எல்லாம் கவனிக்கும் முழுப்பொறுப்பும் அந்தச் செயலாளருக்கு மட்டும் தான் இருக்க வேண்டும். தலைவருக்குப் பொறுப்பு இருக்கக் கூடாது என்ற முடிவை எடுத்தால் எல்லாச் சங்கங்களும் நல்ல முறையிலே நடைபெறும் என்பதை அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நெசவாளர் சங்கங்கள் அந்தச் சங்கங்களின் பிரதிநிதிகளாலே நிர்வகிக்கப்பட வேண்டுமென்றுதான் ஜனநாயகப்படி நாம் ஒப்புக்கொண்டுள்ளோம். ஆனால், தனி அலுவலர் போட்டும் கூட அவர்கள் இருக்கும் கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலும் ஊழல் இருக்கிறது. அவர் இருப்பதால் ஊழல் இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. இதற்கு ஆங்காங்குள்ள அந்த நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்களை நடத்துபவர்கள் சிறப்பான வழிகளிலே முயற்சியெடுத்தால்தான் பரிகாரம் காண முடியும்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, இப்படி மூடப்பட்ட காரணத்தால் நூல் விலை ஏற்றத்தின் காரணமாக அந்த நூல்களை வாங்கி சப்ளை செய்ய முடியாமல் அதற்குரிய பணம் இல்லாத காரணத்தினால் தொழிலாளர்களுக்குக் குறைந்த கூலியைக் கொடுக்கக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருப்பதால் நஷ்டம் ஏற்பட்டு மூடப்படுகிறது என்று சொல்லப் படுவது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு மட்டுமல்ல, பொதுவாக நெசவுத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் எல்லாம் அடிக்கடி நூல் விலையில் ஏற்றத்தாழ்வு ஏற்பட்டு இதிலே ஒரு பாதிப்பு ஏற்படுவது உண்மை. ஆனால், கூட்டுறவுச் சங்கங்களைப் பொறுத்த வரையில் நம்முடைய கூட்டுறவு நூற்பாலையில் அப்போதைக்கப்போது நியாய விலை நிர்ணயிக்கப்பட்டு நாமே கொடுக்கிறோம். அதுவும் போதாது என்பது இந்த அரசாங்கத்தின் கருத்து. மத்திய அரசாங்கத்தைத் தொடர்ந்து வலியுறுத்தி வருவது, ஏற்றுமதி இறக்குமதி அதிகமாகி குறைந்து பர்திக்கப்படும் பொழுது நூலின் விலையினால் நெசவாளர்கள் பர்திக்கப்படுகின்ற சூழ்நிலை உருவாக்கக்கூடாது. நிரந்தரமான நியாயமான விலையில் நூல் கிடைப்பதற்குத் தனியாக ஒரு திட்டத்தை நம்முடைய மத்திய அரசு உருவாக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசாங்கத்தின் சார்பிலே வலியுறுத்தி வருகிறோம்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவரவர்களே, இந்தக் கைத்தறியால் நெய்யப்படும் ஆடைகளுக்கு வெளிமார்ச்செட்டும் சங்கடமாக இருக்கின்றது. அதற்குக் காரணம் அவைகள் மில்லில் உற்பத்தியாகும் துணிகளோடு போட்டிபோட்ட வேண்டியதாயிருக்கிறது. கைத்தறிக்கு என் சில தனி ரகங்களை ஒதுக்கவும் முடியாத சட்டச் சிக்கல் சூழ்நிலைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்தக் காரணங்களையொட்டி இந்தக் கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அத்தனையிலும் கைத்தறியை மாற்றிவிட்டு விசைத் தறியைப் புகுத்துவதற்கு அரசு முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கைத்தறியே வேண்டாமென்று நம்முடைய மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லிவிட்டக்கூடாது. கைத்தறிக்கு என்று ஒதுக்கப்படும் சில ரகங்களுக்கு இன்றைக்கும் வெளி நாடுகளில், வெளி மாநிலங்களில் சந்தை இருக்கத்தான் செய்கிறது.

1972 ஏப்ரல் 4]

இருக்கின்ற இடர்ப்பாடுகள் எல்லாம் கைத்தறித்துறை, விசைத்தறித்துறை, ஆலை என்று திட்டவட்டமாக மத்திய அரசின்கீழே இருந்தால் இப்படிப்பட்ட பாதுகாப்பை நாம் கொடுக்க முடியும். ஆகவே, நம்முடைய மாநில அரசு மத்திய அரசுக்குக் கூறியிருக்கும் யோசனை, மத்திய அரசு அமல்படுத்த முன்வந்து உத்தரவுபோட்டு, அந்த உத்தரவிற்குள்ளாக ஊடே நின்று மாற்றமல் தெளிவான ஆணையைப் பிறப்பித்து மத்திய அரசு அமல்படுத்தி தரும் என்று நாம் சொல்லி வருகிறோம்.

திரு சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கைத்தறி நெசவாளர் கூட்டுறவு சங்கங்கள் நஷ்டத்திலே பணியாற்றுவதற்கும், அவை திறமையாகச் செயல்பட முடியாமல் இருப்பதற்கும் காரணம் இந்த விசைத்தறிகளோடு போட்டிபோட முடியவில்லை என்பததான் யதார்த்தமான காரணம். ஆகவே, மூன்று மாத ஸ்டாக்குக்கு மேலேயிருந்தால் அதை மாநில கைத்தறி கூட்டுறவுச் சங்கங்களே வாங்கி அதை அரசாங்கமே விற்பனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்தால் தொடர்ந்து இந்தச் சங்கங்கள் செயல்படவும், அதிலிருந்து ஓரளவாவது விலை கிடைக்கவும் உதவிகரமாக இருக்கும். அதை அரசு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தென் மாவட்டங்களின் பிரதிநிதிகள் இப்படியே தொடர்ந்து பேசிக் கொண்டிருந்தால் வட மாவட்டங்களில் ஏராளமான விசைத்தறிகளை நெசவாளர்கள் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு பெறுகின்ற ஒரு துர்பாக்கியமான நிலையை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் ஏற்கமாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

விற்பனையாகாமல் இருப்பதற்குப் பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. அவருடைய தொகுதியிலேயே ஒரு சங்கத்திற்கு அவரையும் அழைத்துச் சென்றேன். அங்கே உற்பத்தியாகின்ற பொருள்களை வாங்குபவர்களே இருக்க மாட்டார்கள் என்று கருதத் தக்க அளவிற்கு ரொம்ப சாதாரணமான ரகத்தை உற்பத்தி செய்கிறார்கள்.

புதிய ரகங்களை உற்பத்தி செய்கின்ற முயற்சியிலே வெற்றி பெற்றால்தான் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முடியும். பிரைமரி கோவாப்பரேட்டிவ் செசைட்டிகளிலிருந்து மாநில சங்கம் வாங்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இப்பொழுதே ஏராளமாக வாங்கப்படுகிறது. ஆனால் அங்கே கோவல்ஸ்பட்டியிலே தேங்குவதற்கு பதிலாக சென்னையிலே வந்து தேங்குவது எப்படி முற்போக்காகும், நல்லதாகும் என்பதையும் யோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். நல்லசாமி : கூட்டுறவு சொசைடி நஷ்டத்தில் ஓடுகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் எத்தனை இன்டஸ்ட்ரிஸ் அந்த மாதிரி நஷ்டத்தில் ஓடுகின்றன? எத்தனை லாபமாக ஓடுகின்றன? கோவாப்பெக்சில் வேலை செய்ய நிறையத் தொழிலாளர்கள் விரும்புகிறார்கள். கரூர் போன்று பெரிய கேந்திரமாக உள்ள பகுதிகளில் தொழிலாளர்கள் கஷ்டம் இல்லாமல் வேலை செய்யும் வகையில் இது விரிவுபடுத்தப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இன்டஸ்ட்ரியல் கோவாப்பரேட்டிவ்ஸ் பற்றிச் சொல்லுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதுதான் நம்முடைய அரசாங்கத்தின் கொள்கை

ஏராளமான் தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கங்களை நாமே தொடங்க வேண்டுமென்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறோம். மற்றத் தொழில்களில் நஷ்டம் வரும் காரணத்தால் கைத்தறியிலும் நஷ்டம் வரலாம் என்ற வாதத்தைச் சொல்லுவது போல் தோன்றுகிறது. அதை நாம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். ராமகிருஷ்ணன் : இன்று கைத்தறிக்குப் போட்டியாக இருப்பது மில்கன் மாத்திரமல்ல. நான்கு யூனிட்கள் கொண்ட பவர் லூம்ஸ்தான் பெரிய போட்டியாக இருக்கின்றன. அரசு சரீப் காலத்தில் இதற்குச் சலுகைகளைக் கொடுத்திருக்கிறது. லேசென்ஸ் ஃபீ, சேல்ஸ்டாக்ஸ் ஆகியவற்றில் சலுகை கொடுத்திருக்கிறது. இதிலே 1,500 ரூபாய் வரை அதிக லாபம் கிடைக்கிற வாய்ப்பு இருக்கிறது. குஜராத், மகாராஷ்டிரா போன்ற மாநிலங்களில் பல பேர் இதை நான்கு யூனிட் பவர் லூம்ஸ் நடத்தி மத்திய அரசிடமிருந்து சலுகைகளைப் பெறுகிறார்கள், நல்ல லாபம் பெறுகிறார்கள். ஒன்று இந்த பவர் லூம்ஸை அனுமதிக்கக்கூடாது அல்லது மற்ற மில்களுக்குப் போடுவது போல் இவற்றுக்கும் வரி விதித்தால் 200 கோடி ரூபாய்க்கு வருமானம் கிடைக்கும். அந்த முறையில் இதற்கு வரி விதிக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசு மத்திய அரசை வற்புறுத்த முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நம்முடைய அரசாங்கத்தை பொறுத்த வரை விசைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு மட்டும்தான் கூட்டுறவுத் துறைக்கு மட்டும்தான் தனி மாஸ்டர் வீவர்களுக்குக் கிடையாது என்ற கொள்கையைத்தான் பின்பற்றி வருகிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுவது மற்ற மாநிலங்களின் கொள்கையின் விளைவாக நம்முடைய மாநிலத்தில் விசைத்தறித் துணிகள் கைத்தறித் துணிச் சந்தையைப் பாதிக்கிறது என்பதாகும். அதைத்தான் நம்முடைய அரசாங்கம் மத்திய அரசிடம் தொடர்ந்து எடுத்துக் காட்டி வருகிறது.

திரு. கே. கந்தசாமி : லட்சக்கணக்கான மக்களுக்கு வாழ்வளிக்க கூடிய கூட்டுறவு சங்கங்கள் நஷ்டத்தில் ஓடக் காரணம் நெசவாளர்களும் அதை நிர்வகிக்கக்கூடிய நிர்வாகிகளும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படியானால் இதை நிரந்தரமாக நிவர்த்தி செய்ய, அவை வெற்றிகரமாக நடைபெற சீரணிப் படைவினர், பொது நல அதிகாரி போன்றவர்கள் மூலம் அறிவுப் பயிற்சி கொடுக்கவும், கடமை உணர்ச்சியை எடுத்துக் காட்டவும் வழிவகுக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது தொழில் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. சீரணி அறிவுரையால் மாறுதல் ஒன்றும் ஏற்படுத்த முடியாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் போன்றவர்கள் ஆங்காங்கு நல்ல முறையில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் நடைபெற ஒத்துழைப்பை நெசவாளர்களிடத்திலிருந்து பெற்றுத் தருவார்களானால் வெற்றி பெற முடியும்.

1972 ஏப்ரல் 4]

வாலாஜாப்பேட்டையில் கம்பளி நெசவுத் தொழிற்சாலை.

* 870 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வாலாஜாப்பேட்டையில் கூட்டுறவுத் துறையில் ஒரு கூட்டுறவு கம்பளி நெசவுத் தொழிற்சாலை அமைக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் : வளர்ந்து வரும் தொழில் நிலவரத்திலே நமது அரசாங்கம் அக்கரை கொண்டு வருகிறது என்பதற்கு எடுத்துக் காட்டாக கம்பளித் தொழில் சீரும் சிறப்போடும் நடந்து வருகிறது. அதைத் தற்போது தனிப்பட்டவர்கள் நடத்துகிறார்கள். அதனால் தொழிலாளர்களுக்குப் பலன் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. ஆகவே, அதைக் கூட்டுறவு முறையில் தொடங்க அரசு முன் வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கூட்டுறவு முறையில் தொழில் தொடங்க நம்முடைய அரசாங்கம் முழு ஒத்துழைப்புத் தரும். அதைத் தொடங்குபவர்கள் யார் என்பதுதான் பிரச்சனை. மாண்புமிகு அங்கத்தினர் போன்றவர்கள் அவருடைய தொகுதி இது போன்ற முயற்சி எடுத்தால் உதவி செய்யலாம். ஏற்கனவே இரண்டு தொழில் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் கம்பளிக்காகத் தொடங்கப் பட்டு இரண்டும் நஷ்டத்தில் நடக்கின்றன.

தோவாளை வட்டத்துக்கு முன்சிப் கோர்ட்

* 871 வினா—திரு. வி. கே. இராஜாப்பிள்ளை : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா ?

கன்னியாகுமரி மாவட்டம், தோவாளை தாலுக்காவில் ஒரு முன்சிப் கோர்ட் ஏற்படுத்தும் செயற் குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேப்ஸ் : ஏற்கனவே தோவாளையில் ஒரு கோர்ட் இருந்தது. ஆகவே, அரசாங்கம் மறு பரிசீலனை செய்து அங்கு ஒரு முன்சிப் கோர்ட்டை அமைக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உயர்நீதிமன்றம் இப்போதைக்கு அந்த இடத்தில் நீதி மன்றம் தேவையில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் இதைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கும் கமிட்டிக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். கமிட்டி அறிக்கை வந்த பிறகு முடிவு செய்யலாம்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கமிட்டி போடப்பட்டு ஏறத்தாழ ஓராண்டுக் காலம் ஆகப் போகிறது. அந்த ரிப்போர்ட் எப்போது வரும் ? அதனுடைய அம்சங்கள் என்ன ?

[1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தக் குழுவைப் பொறுத்த வரை கடுமையான வேலை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு இடத்திலும் போட்டி இருக்கிறது. பொதுமக்களும் இங்கு வேண்டும் அங்கு வேண்டுமென்று போட்டியிடுகிறார்கள். வழக்கறிஞர்களும் போட்டியிடுகிறார்கள். நாம் கேட்டிருப்பது நீண்ட நாட்களுக்கு முன்னால் வெள்ளைக்காரர்கள் ஆட்சியில் நீதிமன்றங்கள் எல்லை வசூல்கப்பட்டு பல மாற்றங்கள் இன்று ஏற்பட்டிருக்கின்ற நிலையில் மக்கள் வசதிக்கேற்ப, வழக்குரைஞர்கள் வசதிகளையும் கணக்கில் எடுத்து அறிக்கை தயாரித்துக் கொடுக்கச் சொல்லி இருக்கிறோம். அவர்கள் நாடு முழுவதும் சுற்றி மக்கள் பிரதிநிதிகளை எல்லாம் சந்தித்து அறிக்கை தயாரிக்க வேண்டியிருப்பதால் இதிலே காலதாமதம் ஏற்படுவது நியாயந்தான் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சில பகுதிகளில் மூன்று முன்சிப் கோர்ட்டுகள் இருக்கின்றன. சில பகுதிகளில் இரண்டு இருக்கின்றன. சில பகுதிகளில் இல்லை. இப்படி ஒரு சில இடங்களில் குவியலாக இருக்கும் காரணத்தால் இதைப் பரவலாக்கும் அடிப்படையில் கமிட்டியின் பரிந்துரை அமைய நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : டிசென்ட்ரலைசேஷன் ஆப் கோர்ட்டஸ் என்ற அடிப்படையை வைத்து சில பகுதிகளில் இருக்கும் கோர்ட்டை எடுக்கும்போது அங்கு வேலை பார்க்கும் வழக்குரைஞர்கள் ஆட்சேபிக்கிறார்கள். மதுரைக்குத் தனி உயர்நீதி மன்றப் பிரிவு வேண்டுமென்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் உற்சாகத்தோடு வலியுறுத்தி யிருக்கிறார்கள். அவருக்குப் பின்னால் உள்ளவர்கள் எதிர்க்கிறார்கள். இப்படிப் பல பிரச்சனைகள் இருக்கும் காரணத்தால் கவனமாகச் செல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இருப்பதை எடுக்காமல் இன்னும் பல இடங்களுக்கு அதிகமாகக் கொடுக்க என்ன செய்ய வேண்டுமோ அந்த முறையில் செய்ய வேண்டுமென்று இந்தக் கமிட்டிக்கு அரசு ஆலோசனை கூறுமா? அந்தக் குழுவிலே அங்கம் வகிப்பவர்கள் யார் யார்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : டிசென்ட்ரலைசேஷன் என்றால் இருப்பதை எடுத்துத்தான் இன்னொரு இடத்திற்குக் கொடுக்க வேண்டும். அதைத்தான் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் ஆதரிக்கிறார்கள். அதைத்தான் இந்த அரசாங்கம் ஆதரிக்கிறது. வேலை அதிகமாகி இருக்கின்ற நிலையில் புதிய நீதிமன்றம் வேண்டுமென்றால் அதைக் கொடுக்கத் தயங்கமாட்டோம். இந்தக் குழுவில் மாவட்ட நீதிபதி திரு. வரதராஜன், ஐ.ஏ.எஸ். அலுவலர் திரு. ரகுபதி ஆகிய இரண்டு பேர் இருக்கின்றனர்.

திரு. கோவை செழியன் : வழக்குகள் உடனுக்குடன் பைசலாவதற்காக மொபைல் பெஞ்ச் ஒன்றை மதுரை, கோவை, சேலம் ஆகிய இடங்களில் குறிப்பிட்ட நாட்களில் வைத்து ஜட்ஜுகளை அனுப்பி வைத்து கேஸ்களை உடனடியாக முடிவு செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : காம்ப் கோர்ட் என்ற முறையில் இது ஒரு நல்ல யோசனை. ஒவ்வொரு நீதிபதியும் ஒவ்வொரு பிரிவைப் பார்க்கிறார்கள். ரிட் அப்பீல், செக்ஷன் அப்பீல் என்ற முறையில் தனித்

1972 ஏப்ரல் 4]

தனியாகப் பார்க்கிறார்கள். அவர்கள் தங்களுடைய வேலைகளை மாவட்டங்கள் தோறும் சென்று பார்க்க வேண்டுமென்பதோடு இல்லாமல், விவகாரங்கள் குறிப்பிட்ட பகுதிகளில் ஏற்படும்போது, குறிப்பாக மதுரை என்று எடுத்துக்கொண்டால் எப்படி எப்படி கொஞ்சம் கொஞ்சமாகப் பரவலாக உடனடியாக நீதி கிடைக்க வழிவகைகள் செய்யலாம் என்பது தான் அரசாங்கத்தின் கொள்கையாகும். உயர்நீதி மன்றம் இதைப் பற்றிப் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இப்போது பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிற நிலையில் மதுரையில் ஒரு உயர்நீதி மன்றம் தரலாமா என்பதைப்பற்றி ஆலோசிக்கவேண்டுமென்று அரசு பரிந்துரை செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உயர்நீதிமன்றத்தைப் பொறுத்தளவிற்கு இந்தக் குழுவிற்கு அதிகாரம் கிடையாது.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : ஒவ்வொரு தாலுகா தலைமை இடத்திலும் ஒரு முன்சிப் கோர்ட் அல்லது முன்சிப்-கம்-சப்-டிவிஷனல் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட் அமைத்துக் கொடுக்கும் உத்தேசம் இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த நல்ல யோசனையை நம் வழக்குரைஞர் சொல்கிறார்கள். ஆனால் அங்குள்ள வழக்குரைஞர் திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இதை உயர்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பி அவர்கள் தான் இதை முடிவு செய்யவேண்டும். சில இடங்களில் எஸ்.டி.எம்.-கம்-முன்சிப் கோர்ட் செயல்பட்டு வருகின்றன. வட்டம் தோறும் அப்படிச் செயல்பட்டால், ஆந்திர மாநிலத்தில் இருப்பதைப் போல், உடனடியாக நீதி கிடைக்க ஒரு வசதி இருக்கும் என்ற கருத்தும் இருக்கிறது.

மதுரையில் வக்பு வாரியத்தால் நடத்தப்படும் கல்லூரி.

***872 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா ?

(அ) வக்பு போர்டால் மதுரையில் நடத்தப்படும் கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்குக் கடந்த ஆறு மாத காலமாக சம்பளம் கொடுக்கப்படவில்லையா?

(இ) ஆம் எனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) & (இ) 1972-ஆம் வருடம் ஜனவரி மாதம் முடிய சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எ. வகாப் : இந்த வக்பு வாரியத்திற்கு நிறைய மூலதனம் இருந்தம்கூட இப்படிச் சம்பளம் கொடுக்கப்படாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன ? அலுவலர்களுக்குக்கூட சம்பளம் சரியாகக் கொடுக்கப் படுவதில்லை என்று புகார் கூறப்படுகிறது. ஆகவே, இனிமேலாவது ஒழுங்காக சம்பளம் கொடுப்பதற்கு ஆவன செய்யப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தக் கல்லூரியில் மாணவருக்கு ரூ. 76 வீதம் கொடுத்து வந்தார்கள். அதை ரூ. 60 ஆகக் குறைத்து விட்டார்கள். இந்த காலேஜ் என்டோமென்ட் ப்ராபர்டி

[1972 ஏப்ரல் 4]

மூலம் அந்தச் சொத்தை மதுரை மாநகராட்சி மூலம் அரசு எடுத்து 1,63,866 ரூபாய் கோர்ட்டில் டெப்பாசிட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதை வாங்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் காலேஜ் நடத்துவதற்கான எல்லா ஏற்பாடுகளும் செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : இந்தக் கல்லூரி மாநிலத்தில் உள்ள ஏனைய கல்லூரிகளுக்கு ஏற்ப சீராக நடைபெறவில்லை என்று மக்களிடம் பரவலாக ஏதாவது குறைபாடு உண்டா? இதைச் சீர் செய்ய அரசாங்கம் எடுக்க இருக்கும் நடவடிக்கைகள் என்ன? மேலும் இது ஒரு இஸ்லாமிய அறநிலையத்தினால் நடத்தப்படும் கல்லூரியாதலால் அதில் விரும்புகிற மாணவர்களுக்கு இஸ்லாமிய கலாசாரத்தைப் போதிக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தக் கல்லூரி நல்ல முறையில் நடைபெற்று வருகிறது. இதில் இடம் கிடைக்கவில்லை என்றுதான் மாணவர்கள் குறைபட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உறுப்பினர் அவர்கள் கூறிய கருத்து பரிசீலிக்கப்பட்டு இஸ்லாமிய மத மார்க்க சம்பந்தமான காரியங்களைச் சொல்லிக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மதுரையில் உள்ள இந்தக் கல்லூரிக்கு அரசு தனியாக ஒரு இடம் கொடுத்திருக்கிறது. இன்னும் கூட கட்ட வேலை ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. நேற்று நடந்த விவாதத்தின்போது வக்பு போர்டுக்கு 100 கோடி ரூபாய் பெறுமானமுள்ள சொத்து இருப்பதாகவும் ஆனால் ஆறு கோடி ரூபாய் பெறுமானமுள்ள சொத்துக்கள்தான் கையில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இந்தச் சொத்துக்கள் கிடைக்க துரித நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுத்து இந்தக் கல்லூரி செம்மையாக நடக்க உதவி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தச் சொத்துக்களின் மூலம் வருகிற வருமானத்தில் 6 சதவிகிதம் காண்ட்ரிப்ப்யூஷன் கொடுக்கிறார்கள். இந்த 6 சதவிகிதம் என்பது இந்த போர்ட் நடத்தும் செலவினங்களுக்குப் போதாதிருக்கிறது. இந்தக் கல்லூரிக் கட்டடம் கட்ட பொதுமக்கள் நன்கொடையை எதிர்பார்க்கிறார்கள். அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. விரைவாகக் கட்டடம் கட்ட ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, the Hon. Minister has not answered my supplementary. Has the Wakf Board enough property, it was asked. He himself admitted that there was so much property. The question put was what steps have been taken to realise the 6 per cent, which will be enough to run the institution?

MR. SPEAKER : Your supplementary does not arise from the main question. This question is about college run by Wakf Board. Your question is broader. The Hon. Minister is entitled to answer or not.

1972 ஏப்ரல் 4]

THIRU K. T. K. THANGAMANI : A supplementary question was raised about Wakf Board.

MR. SPEAKER : Your question does not pertain to the main question.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : The supplementary put by Thiru Wahab referred to this Wakf Board and its properties.

MR. SPEAKER : That is also a broader supplementary. That does not pertain to the main question.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : My supplementary arose out of that supplementary.

MR. SPEAKER : Simply because one gentleman commits a mistake, it does not justify another committing the same error. Your supplementary is broader. It does not arise from the main question. The Hon. Minister is entitled to answer or not. How can you demand an answer from him?

THIRU K. T. K. THANGAMANI : My question arose out of the supplementary put by Mr. Wahab. The Hon. Minister can say he wants notice.

MR. SPEAKER : Your supplementary does not pertain to the main question at all.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : My supplementary arose out of the answer of the Hon. Minister to the supplementary question of Mr. Wahab.

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : The College in question is the property of Wakf Board. The Wakf Board has got enough property. The question is why when it has got funds, the teachers have not been paid? So the supplementary of the Hon'ble member is quite relevant to the main question.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister has categorically said it has been paid, it has been disbursed. That was his answer even to the main question.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : From February, they have not been paid.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister says categorically they have received salary. Is it correct?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : If the Hon. Member were to put a separate question, I will try to answer.

[1972 ஏப்ரல் 4]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த ஆசிரியர்களுக்கு பெப்ரவரி மாதச் சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன் ?

MR. SPEAKER : The Hon. Minister has not answered whether it has been paid for February.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தக் கேள்வி வந்த போது, பெப்ரவரி மாதச் சம்பளம் என்றால் மார்ச் மாதம்தான் கொடுக்கவேண்டும். ஜனவரி முடிய சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறது.

கட்டடம் கட்டுவது சம்பந்தமாகக் கேட்டார்கள். பொதுமக்கள் நன் கொளையை எதிர்பார்க்கிறார்கள். சிலர் முன்வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கான முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கல்லூரிக் கட்டடம் கட்ட எல்லா ஏற்பாடுகளும் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஜனவரி மாதம் முடிய சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The Wakf Board has got property worth Rs. 100 crores.

MR. SPEAKER : You are repeating what Thiru K. T. K. Thangamani has done. This question is about the college in Madurai run by the Wakf Board.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : That Wakf Board is so rich. Why should they wait for private donation ?

MR. SPEAKER : This is not allowed.

மாரியம்மன் கோவில் சமுத்திரம் நீர்நிலை.

*873. வினா—திரு. ந. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

தஞ்சாவூர் மாரியம்மன் கோவில் சமுத்திரம் எனும் நீர்நிலை தண்ணீரை இறவை பாசனம் (Lift Irrigation) மூலம் விவசாயத் திற்கு பயன்படுத்துகின்ற செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இந்த மாரியம்மன் கோவில் சமுத்திரத்தைப் பலர் ஆக்கிரமிப்பு செய்து விவசாயம் செய்து வருகிறார்கள். அந்த ஆக்கிரமிப்பை வெளியேற்றி லிப்ட் இரிகேஷன் செய்து கொடுத்து விவசாயத் திற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை அரசு செய்து கொடுக்க முன்வருமா?

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆக்கிரமிப்பு பற்றி தனிக் கேள்வி போட வேண்டும். இந்த ஏரி சிறு பாசனத் திட்டத் தின் கீழ் ரூ. 97,500 செலவில் புதுப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே உறுப்பினர் கோரியபடி நடவடிக்கை எடுக்கத் தேவையிலலை.

வேப்பங்குளம் கால்வாய்

* 874 வினா.—திரு. எம். முத்தையா : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவில்பட்டி தாலுகா வேப்பங்குளம் கால்வாய் மராமத்து செய்ய வேண்டி 28-4-1971-ல் மனுச் செய்யப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் பேரில் அரசு என்ன நடவடிக்கையெடுத்துள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

எலும்பு உர உற்பத்தி நிலையங்கள்

* 875 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கதர் கிராமத் தொழில் வாரியத்தில் நடத்தப்படுகின்ற எலும்பு உர உற்பத்தி நிலையங்கள் லாபத்தில் இயங்குகின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஆம்.

திரு. என். கிட்டப்பா : லாபத்தில் நடந்து வருவதாக அறிவித்தார்கள். அதை விரிவுபடுத்தி இன்னும் சிலயிடங்களில் அத்தகைய உர உற்பத்தி நிலையங்களை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் ஆவன செய்ய முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இப்போது நான்கு இடங்களில், கோவை மாவட்டத்தில் எருங்காட்டூர், மதுரை மாவட்டத்தில் எழுமலை, கூடலூர், நெல்லை மாவட்டத்தில் ராயகிரி ஆகிய ஊர்களில் எலும்பு குறைந்த விலையில் கிடைக்கிறது. இங்கே எலும்பைப் பொடியாக்கி உரம் ஆக்கும் தொழிற்கூடங்கள் நல்ல முறையில் இயங்குகின்றன. நன்கு இயங்கக் காரணம் பக்கத்திலே காடு இருக்கிறது. எலும்புகள் குறைந்த விலைக்குக் கிடைக்கிறது. விரிவுபடுத்த செயற்குறிப்பு இல்லை.

[1972 ஏப்ரல் 4]

வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்திலிருந்து மாம்பழச்சாறு ஏற்றுமதி

* 876 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1971-ஆம் ஆண்டில், வட ஆர்க்காடு மாவட்ட கூட்டுறவு மார்க்கெட்டிங் சபை சொசைட்டியிலிருந்து ரஷ்யாவுக்கு மாம்பழ ரசம் ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எவ்வளவு ரூபாய் மதிப்புள்ளது?

(உ) மாம்பழ ரசம் அனுப்பக்கோரி வேறு நாடுகளிலிருந்தும் ஆட்கள் ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) ஆம்.

(இ) ரூ. 1.46 லட்சம்.

(உ) இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : வெளிநாடுகளில் நம் நாட்டில் தயாரிக்கும் மாம்பழ ரசத்தை மிகவும் விரும்பிச் சாப்பிடுவதாகக் கேள்விபடுகிறோம். ஆகவே, மேலும் இதை ஏற்றுமதி செய்வதற்கு இதர நாடுகளுடன் நம் அரசாங்கம் தொடர்பு வைத்துக்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி.பா. ஆதித்தனார் : இதர நாடுகளோடு அல்ல, இதர நாட்டிலுள்ள வாணிக நிறுவனங்களுடன் பேச்சு வார்த்தை நடந்து வருகிறது.

திருமதி. த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, ரூ. 1 லட்சம் பெறுமான ஜூஸ் போய் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். மீண்டும் அதிகமாகத் தேவை என்று ஆர்டர்ஸ் வந்து இருக்கிறதா? அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இந்த அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி.பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, (உ) என்ற உப கேள்வியில் ஆர்டர்கள் இல்லை என்று ஏற்கெனவே நான் பதில் சொன்னேன். ஆனாலும் பேச்சு வார்த்தைகள் நடந்து கொண்டு வருகின்றன.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, அந்நியச் செலாவணி ஈட்டித் தருகின்ற அந்தத் தொழிற்சாலையில் சென்ற ஆண்டு ரூ. 1,46,000 அளவுக்கு அந்நியச் செலாவணி கிடைத்து இருக்கிறது. இதை மனதில் வைத்துக் கொண்டு வருஷத்திற்கு 3 மாதம் மட்டும்தான் இந்த மாம்பழச்சாறு தயார் செய்ய முடிகிறது. மீதியுள்ள மாதங்களில் மூடிக்கிடக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் அதிக அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு மாம்பழச்சாறு தவிர மற்ற சேன்களில் வேறு பழரசம் தயாரிக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தக்காளி ரசமும் தயாரிக்கப்படுகிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, மாம்பழ ஜாசிலிருந்து அல்லவா தயாரிக்கிறார்கள். அது இன்னும் அதிகமான நாட்களுக்கு இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, ஜாசிலிருந்து அல்லவா தயார் செய்யும் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி.பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, அல்லவா தயாரிப்பதாக இல்லை. ஆனால் இறுக்கமான சாறு தயார் செய்யப்படுகிறது.

திரு. கு. காமாட்சி : தலைவரவர்களே, மாம்பழச்சாறுக்குக் கிராக்கி இருப்பது போல் வாழைப்பழத்திற்கும் வெளிநாட்டில் அதிகக் கிராக்கி இருக்கிறது. வாழைப்பழத்தை ஏற்றுமதி செய்தால் கெட்டு விடுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, அதையும் பதப்படுத்தி, ரசமாக்கி வெளிநாட்டிற்கு அனுப்பும் திட்டம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, வாழைப் பழத்தை டின்களில் அடைக்காமல் அனுப்ப வேண்டியிருக்கிறது. அதை வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கவனித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது லேலூரிலிருந்து அனுப்பப்படுவது ரசங்கள். அவற்றை டின்களில் அடைத்து வெளிநாடுகளுக்கு அனுப்பி வைக்கிறோம்.

திரு. எஸ். முருகையன் : தலைவரவர்களே, சென்ற ஆண்டு இந்த பழச்சாறு தொழிற்சாலை எத்தனை நாள் வேலை செய்தது, எவ்வளவு இலாபம் வந்தது? அதிகப்படியான இலாபம் கிடைப்பதற்கு லேஸ் நாட்டிற்கு சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் சென்று இருந்தார்களா, எவ்வளவு ஆர்டர்கள் வாங்கிக்கொண்டு வந்தார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி.பா. ஆதித்தனார் : எத்தனை நாள் வேலை செய்தது என்ற குறிப்பு என்னிடத்தில் இப்போது இல்லை. ஆனால், ஏறத்தாழ 80 டன் ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டது. அதன் மூலம் டன் ஒன்றுக்கு ரூ. 100 இலாபம் கிடைத்தது. வெளிநாட்டிற்குச் சென்று பார்த்து மார்க்கெட் கண்டுபிடிக்கும் முயற்சியில் ஈடுபடவில்லை. வெளிநாட்டில் உள்ள தொழில் நிறுவனங்களோடு நாம் இப்போது பேச்சு வார்த்தை நடத்திக்கொண்டு இருக்கிறோம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Has this Government thought about producing dry jams out of plantains and jack fruits as in Kerala !

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : Sir, samples of Jam were produced in this factory. But there was no sale for it. Therefore, it is not being produced in quantity.

[1972 ஏப்ரல் 4]

நாகப்பட்டினம் துறைமுகம்

* 877 வினா.—**திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சை மாவட்டம், நாகப்பட்டினம் துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்தும் திட்டம் ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : இல்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, தமிழகத்தின் கிழக்குக் கடற்கரையில் மலேசியா, சிங்கப்பூர் போன்ற நாடுகளில் இருந்து வரும் கப்பல்கள் குறிப்பாக சென்னைக்கு அடுத்தாற்போல் உள்ள நாகப்பட்டினத்தில் மட்டும்தான் பயணிகள் கப்பல் நிறுத்தப்படுவதாகத் தெரிகிறது. அதை முன்னிட்டாவது அந்த நாகைத் துறைமுகத்தை விரிவுபடுத்த மத்திய அரசை மாநில அரசு மேலும் வற்புறுத்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, அந்த நாகப்பட்டினம் துறைமுகத்தில் பயணிகள் எவ்வளவு சங்கடப்படுகிறார்கள் என்பதை நானே அனுபவித்திருக்கிறேன். ஆனால் இப்போது அந்தத் துறைமுகத்தில் 2 லட்சம் டன் ஏற்றுமதி இறக்குமதி செய்வதற்கு வசதி இருக்கிறது. அதைவிட விரிவுபடுத்துவதற்கு உடனடியாகத் தேவையில்லை.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, சிறு துறைமுகங்களை மேம்பாடு செய்வதற்கு இந்த அரசாங்கம் ஏதாவது சிறப்புத் திட்டத்தை மத்திய அரசுக்குப் பரிந்துரை செய்திருக்கிறதா? அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, சிறு துறைமுகங்களை மேம்படுத்துவது என்பது, நாகப்பட்டினம், குளச்சல் இவைகளுக்கு மட்டுமல்ல, கடலூர் போன்ற துறைமுகங்கள் இருக்கின்றன. கடலூர் விரிவுபடுத்தப்படுகின்றது. அந்த வேலை துவங்கப்பட்டு, அந்தப் பணி நிறைவேறுகிற தறுவாயில் இருக்கிறது.

திரு. கு. காமாட்சி : தலைவரவர்களே, நாகப்பட்டினத்தில் கப்பல் ஏறுவதில் எவ்வளவு சங்கடம் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களே உணர்ந்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே, கப்பல் ஏறுகிற பிரயாணிகளுக்கு சௌகரியமாக ஒரு நடைபாலத்தை அந்தக் கப்பல் இருக்கிறவரையில் கட்டுவதற்கு இந்த அரசிடம் ஏதாவது திட்டமிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : அது சாத்தியமான ஒன்றாக இல்லை. ஜெட்டிப் பாலம் நாகப்பட்டினத்தில் ஒரு மைல்கூட இல்லை. 1—2 பர்லாங்குதான் இருக்கிறது. கப்பல்கள் குளச்சல் போன்ற இடங்களில் வருவது போல் கடற்கரைக்கு அருகில் வரும் சாத்தியக் கூறுகள் இல்லை.

1972 ஏப்ரல் 4]

Agro Industries Corporation

*878 Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Tamil Nadu Agro Industries Corporation Limited has come forward to sell Tractors, Power Drills, etc., from 20th September 1971 onwards at Guindy, Madras; and

(b) if so, the details thereof and the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி :

(அ) & (இ) பேரவையின் முன் விவர அறிக்கையொன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

டிராக்டர் பழுது பார்க்கும் தொழிற்சாலைகள்.

* 879. வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வேளாண்மைத் தொழிற் கழகத்தின் சார்பில் டிராக்டர் பழுது பார்க்கும் தொழிற்சாலை தற்போது எங்கெங்கு துவக்கப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : கீழ்க்கண்ட இடங்களில் டிராக்டர் பழுது பார்க்கும் பட்டறைகள் (Workshops) துவக்கப்பட்டுள்ளன:—

காஞ்சிபுரம்.

திருச்சிராப்பள்ளி.

மதுரை.

சேலம்.

விழுப்புரம்.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவரவர்களே, இந்தப் பழுதுபார்க்கும் தொழிற்சாலை பெரும்பாலும் பெரிய நகரங்களில் இடம்பெற்று இருக்கின்றன. இப்போது ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் ஒரு டிராக்டரோ, அல்லது 5 டிராக்டர்களோ இருக்கும் அளவுக்கு கிராமப்புறங்களில் அதிகமாக டிராக்டர்களை விவசாயிகள் பயன்படுத்தி வருகிறார்கள். அதை முன்னிட்டு ஒவ்வொரு தாலுக்கா தலைநகரத்திலும், ஒவ்வொரு தொகுதியின் தலைநகரத்திலும் டிராக்டர் பழுது பார்க்கும் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த அரசு முன் வருமா?

@ 369—374-ம் பக்கங்களில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த ஐந்து வட்டார நிலைப்பங்களில் ஒவ்வொரு நிலைப்பத்தின் கீழும் 3 துணை நிலைப்பங்கள் இருக்கும் விதத்தில் 15 துணை நிலைப்பங்களைத் திறக்கவும், தமிழ்நாடு வேளாண்மைத் தொழிற் கழகம் கருதியுள்ளது. பரமக்குடி, திருநெல்வேலி, ஈரோடு, பொள்ளாச்சி, இராசிபுரம், அல்லது தர்மபுரி, புதுக்கோட்டை, பட்டுக்கோட்டை, மாயூரம், கடலூர் முதலிய இடங்களில் துணைக்கூடங்கள் நிறுவ உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. மு. பமநிவேலன் : தலைவரவர்களே, கோவையிலே இதைப் போன்ற வேளாண்மைக் கருவினைப் பழுதுபார்க்கும் தொழிற்சாலை ஒன்றை அமைக்க இந்த அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : அதற்கான ஏற்பாடுகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. எம். சுரேசுரன் : சார், டிராக்டர்கள் ஒதுக்கீடு செய்தவர்களுக்குக் காலாகாலத்தில் கடைக்கவிலை. அதற்குக் காரணம் சிம்சன் தொழிற் சாலையில் ஏற்பட்ட வேலைநிறுத்தம்தான் என்று சொல்லப்படுகிறது. காலா காலத்தில் டிராக்டர்கள் கடைக்கச் செய்வதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : வருகின்ற ஆண்டில் அதற்கான அதிகமாக டிராக்டர்கள் வாங்கிக் கொண்டு வருவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அதுவும் குறிப்பாக உலக வங்கியின் உதவியின் மூலம் 1,500 டிராக்டர்கள் வெளிநாட்டிலிருந்து தருவிக்கத் திட்டம் உள்ளது. மேலும், உள்நாட்டில் தயாரிப்பை அதிகரிக்கும் வகை யிலும் ஏற்பாடுகள் நடந்து கொண்டு வருகின்றன.

திரு. செளடி. எஸ். சுந்தரபாரதி : தலைவரவர்களே, தாலுக்கா தலை நகரங்களில் இந்த மாதிரி தொழிற்சாலைகள் அமைக்கும் திட்டம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் டிராக்டர்கள் மற்றும் விவசாயக் கருவிகள் பழுதுபார்ப்பதற்கு மொபைல் தொழிற்சாலை ஒன்றை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : நான் ஒரேயடியாக இல்லை என்று சொல்லவில்லை. சிறுகாவேரிப்பாக்கம், செங்கற்பட்டு, வடாற்காடு மாவட்டங்களில் பிராந்தியக்கூடங்கள் வைத்து இருக்கிறோம். புதிதாக பரமக்குடி, திருநெல்வேலி, ஈரோடு, பொள்ளாச்சி, இராசிபுரம், பட்டுக்கோட்டை, புதுக்கோட்டை, மாயூரம், கடலூர் முதலிய இடங்களில் துணைக்கூடங்கள் நிறுவ உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் கூறினேன். மூன்று கிளைகள் ஏற்படுத்தும் திட்டமும் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஒவ்வொரு வட்டத்திற்கும் இப்படி வைப்பதற்கான தேவையி்லை. அதிகமான டிராக்டர்கள் இருக்கிறபோது, அவற்றைப் பழுது பார்ப்பதற்குப் பெரும் அளவில் வைக்கலாம். அதற்குச் சில உத்தேக நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

1972 ஏப்ரல் 4]

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன் : தலைவரவர்களே, சிறிய விவசாயிகள் நம் நாட்டில் ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்லாமல், நம்முடைய உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் காரணமாக, ஏராளமான பெரிய பெரிய விவசாயிகள்கூட, இன்றைக்குச் சிறிய விவசாயிகளாக ஆகிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சிறிய டிராக்டர்கள், அதாவது ரஷ்யன் டிராக்டர்கள் டி.டி. 14 ஏறத்தாழ ரூ. 10,000-க்குக் கிடைக்கிறது. அதை வரவழைக்க அரசு நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. மண்ணை ப. நாராயணசாமி : அந்த ரூ. 10,000 விலையில் கிடைக்கும் டிராக்டர்களை விவசாயிகள் வாங்குவதற்குப் பயப்படுகிறார்கள். காரணம் 25 குதிரை வேகத்தில் உள்ள மற்ற டிராக்டர்கள் ரூ. 25,000, ரூ. 30,000-க்குக் கிடைக்கிறது. ஆகவே, இந்த 10 எச்.வி. டிராக்டரை ரூ. 10,000 கொடுத்து வாங்க விவசாயிகள் முன் வரத் தயங்குகிறார்கள். இந்தியாவிலேயே 2 இடங்களில்தான் தயாரிக்கிறார்கள். அதைக் குறைந்த விலையில் தயாரித்துத் தர முடியுமா என்பதற்கான ஏற்பாடுகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. நாமும் சென்னையிலேயே அந்த டிராக்டர்களைத் தயாரிப்பதற்கு நம்முடைய அக்ரோ இன்டஸ்ட்ரிஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலம் யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். எப்படிச் செய்தாலும் மக்களுக்குக் குறைந்த விலையில் அது கிடைக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை இருப்பதால், அதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டு வருகிறோம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்தப் பட்டரைகளெல்லாம் அக்கிரகஸ்ரல் இன்டஸ்ட்ரிஸ் கார்ப்பரேஷன் மூலமாக நடத்தப்படுகின்றன. அதற்குப் பதிலாக அந்த டிராக்டர்களை விற்கின்ற வியாபாரிகளே இந்தப் பட்டரைகளை எடுத்து நடத்துவதற்கு எல்லாவிதமான வசதிகளும் அளிக்கப்படும் என்று முன்பு ஒரு கேள்விக்குப் பதில் கூறுகையில் விவசாய அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கே அந்த வசதிகளைக் கொடுத்து, அந்தப் பட்டரைகளை அமைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா? அம்மாதிரி செய்தால் துரிதமாக வேலை செய்வதற்கு வழி பிறக்கும் என்ற காரணத்தினால், அம்மாதிரி ஏதாவது ஒரு செயற்குறிப்பு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மண்ணை ப. நாராயணசாமி : உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வது கொள்கையைப் பொறுத்தது. தனியார் கையில் ஒப்படைப்பதா அல்லது சர்க்கார் ஆதரவில் நடத்துகின்ற ஸ்தாபனங்களிடம் ஒப்படைப்பதா என்பது கொள்கை பற்றிய பிரச்சனை. ஆகவே, தனியார் கையில் கொடுக்கக் கூடுமா, கூடாதா என்ற கேள்விக்கு இப்பொழுது பதில் சொல்ல முடியாது.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : இப்பொழுது வெளிநாடுகளிலிருந்து வருகிற டிராக்டர்களில் கருமபுக் காடுகள் இருக்கிற பகுதிகளில் பயன்படுத்தக் கூடியது ரஷ்யன் மேக் பைலாரச் டிராக்டர். அது மிகவும் நல்ல முறையில் பயன்படுகிறது. பாக்கி எந்த டிராக்டரைக் கொண்டு போய் பயன்படுத்தினாலும், ஒரு ஏக்கர் உழுதவுடனேயே ரூ. 2,000, 2,500 ரிப்பேர் செலவு ஆகிறது. ஆகவே, வெளிநாடுகளிலிருந்து இறக்குமதி செய்கின்ற டிராக்டர்களில் ரூ. 650, ரூ. 500 போன்றவைகளை விட்டுவிட்டு பைலாரச் 500 டிராக்டர் மட்டும் இறக்குமதி செய்வதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிகளை மேற்கொள்ளுமா?

[1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : அதுபற்றி அரசு யோசிக்கும்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா : வெளார்க் ஷாப்களில் ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் இல்லாமல் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ரிப்பேர் செய்வதோடு, ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் வேண்டுமென்றால், ஸ்பேர் பார்ட்ஸையும் விவசாயிகளுக்குக் கொடுப்பதற்கு அனுசூலமாக, ஆங்காங்கு ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் வைப்பதற்கு முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : ஸ்பேர் பார்ட்ஸ் தனியாக தலைநகரங்களில் வைப்பது மட்டுமல்ல, ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் உள்ள விவசாயிகளுக்குக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வதற்கான திட்டம் இப்போது அரசின் கவனத்தில் இருந்து வருகிறது. கிராமங்களிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு டிராக்டர்களை ரிப்பேர் செய்து கொள்வதற்கு வசதிகள் அளிப்பதோடு மட்டுமல்ல, அவர்களுக்கு வேண்டிய போதிய ஸ்பேர் பார்ட்ஸ்களைக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடு வெகு சீக்கிரம் செய்யப்படும்.

உழவர்களுக்கு ஊக்கமளித்தல்

* 880 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா?

அதிக அளவில் உற்பத்தி செய்யும் உழவர்களை ஊக்குவிக்கும் வகையில் பரிசுகள் வழங்கி, பட்டமும் வழங்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : கிராம, வட்டார, மாவட்ட, மாநில அளவுகளில் ஆண்டு தோறும் நெல், சோளம், கம்பு, கேழ்வரகு பயிர்கள் குறித்து நடக்கும் விளைச்சல் போட்டிகளில் வெற்றி பெறுபவர்களுக்குப் பரிசுகள் மாநில அரசால் வழங்கப்படுகின்றன. இவை தவிர ஆண்டுதோறும் மாநில அளவில் நடக்கும் போட்டிகளில் முதல் பரிசுகள் பெறுபவர்களுக்கு “வேளாண்மைச் செம்மல்” என்ற பட்டத்தை வழங்குவதற்கு அரசு ஒப்புதல் அளித்துள்ளது.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : இந்தப் பரிசுகள் வழங்கும்பொழுது ஒவ்வொரு பயிருக்கும், உதாரணமாக ஒரு ஏக்கரில் நெல் அதிக விளைச்சல் செய்கிறார்கள், ஒரு ஏக்கரில் கரும்பு அதிக டன் உற்பத்தி செய்கிறார்கள், ஒரு ஏக்கரில் வாழை அதிகமான அளவுக்கு விளைச்சல் செய்கிறார்கள், இப்படி ஒவ்வொரு தரத்திற்கும் ஒரு பரிசு தர, பட்டம் தர அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : மாநில அளவில் சோளம், கம்பு, கேழ்வரகு பயிர்கள் குறித்து நடக்கும் விளைச்சல் போட்டி

1972 ஏப்ரல் 4]

கள் ஒவ்வொரு ஆண்டும் நடைபெறுகின்றன. கொடுக்கப்படுகின்ற பரிசுகளின் விவரங்கள் பின்வருமாறு :

கிராம அளவில்—ரூ. 10.

வட்டார அளவில்—முதல் பரிசு ரூ. 100.

இரண்டாம் பரிசு ரூ. 50.

மாவட்ட அளவில்—முதல் பரிசு ரூ. 300.

இரண்டாம் பரிசு ரூ. 200.

மாநில அளவில்—முதல் பரிசு ரூ. 2,000.

இரண்டாம் பரிசு ரூ. 1,000.

மூன்றாம் பரிசு ரூ. 500.

இந்தப்பரிசுகள் தவிர, பரிசு பெற்றவர்களுக்கு நற்சான்றிதழ்களும் வழங்கப்படுகின்றன. மேற்குறிப்பிட்ட போட்டிகளுக்கு மேலாக, உழவர்களுக்கு ஊக்கமளிப்பதற்காக அனைத்திந்தியப் பயிர் விளைச்சல் போட்டி ஒன்றும் உள்ளது. இது மத்திய அரசால் நடத்தப் பெறுகிறது.

ஒவ்வொரு பயிர் குறித்தும் அனைத்திந்திய அளவில் மூன்று பரிசுகள் கீழே கண்டவாறு வழங்கப்படுகின்றன:

முதல் பரிசு—ரூ. 3,000.

இரண்டாம் பரிசு—ரூ. 1,200.

மூன்றாம் பரிசு—ரூ. 800.

இப்படிப்பட்ட ஊக்கங்கள் தரப்படுகின்றன. தனியாகக் கரும்புக்கு இருக்கிறதா என்ற விவரம் இல்லை. இல்லையென்றால், அதற்கும் இப்படிப்பட்ட திட்டத்தைச் செய்ய முயற்சிக்கிறோம்.

Artificial rain

*881 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the success, if any, achieved so far in the field of artificial rain making experiments conducted in the State?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை பநாராயணசாமி : 1955-1967 ஆண்டுகளில் நடத்தப்பட்ட பரிசோதனைகளின் முடிவுகளிலிருந்து, செய்முறையின் வெற்றியை உறுதியாக கூறக் முடியாவிட்டாலும் மேகத்தைத் தூண்ட கால்சியம் குளோரைடு மற்றும் சோடியம் குளோரைடு சேர்ந்த கலவையை உயர் உஷ்ண நிலையில் ஆவியாக மாற்ற ஒரு ஆவியாக மாற்றும் கருவிக்குப் (Vaporizer) பதிலாக, பல ஆவியாக மாற்றும் கருவிகளைப் பயன்படுத்தினால், செய்முறையின் வெற்றிக்கு வாய்ப்புக் கூறுகள் அதிகமாகும். அதிகச் செலவின் காரணமாக இப்பரிசோதனைகள் தொடர்ந்து நடத்தப்படவில்லை.

திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, தற்போது நாம் தீவிர பசுமைப் புரட்சித்திட்டத்தின் அடிப்படையில் பூமிக்கு அடியிலிருந்து தண்ணீர் கொண்டு வந்து விளைச்சலை அதிகப்படுத்துகிற திட்டத்தில் ஈடு

பட்டிருக்கிறோம். அதற்குச் செலவும் குறைவு. ஆகவே, இந்த இயற்கை மழை பரிசோதனையை நாம் தொடர்ந்து அனுஷ்டிக்காமல் பூமிக்கு அடியில் இருக்கும் தண்ணீரைக் கொண்டு திட்டங்களை ஊக்கப்படுத்த அரசு மேலும் ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : இப்போது பூமிக்கு அடியிலிருந்து கொண்டு வா வேண்டிய தண்ணீருக்காகத் திட்டங்களை நமது சர்க்கார் முழு மூச்சாக நிறைவேற்றிக்கொண்டு வருகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சர்க்கார் இந்தப் பரிசோதனைக்கு ஒதுக்கிய தொகை மிகவும் குறைவு. இந்தப் பரிசோதனையை நடத்துவதற்கு அதிகப் படியான தொகை கேட்டார்கள். இது மிகவும் அவசியம் என்ற காரணத்தினாலும், அமெரிக்கா போன்ற வெளி நாடுகளில் இந்தப் பரிசோதனை நல்ல வெற்றி பெற்று இருப்பதினாலும், நமது சர்க்கார் நிபுணர்களை அனுப்பி வெளிநாடுகளில் இந்தத் திட்டம் எந்த அளவுக்கு வெற்றிகரமாக நடக்கிறது என்று பார்த்து, நம்முடைய மாநிலத்தில் அதை அமுலாக்க வழிவகை செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : இந்தப் பரிசோதனை உலகில் எங்கும் வெற்றி பெற்று நடைமுறையில் இருப்பதாகத் தகவல் இல்லை. இருந்தாலும், ஒரு லட்ச ரூபாய் செலவில் 1955-ம் ஆண்டு இந்தப் பரிசோதனை செய்ய நல்ல குழு ஒன்றைப் போட்டு ஏற்பாடு செய்து நமது மாநிலத்தில் பல இடங்களில் சோதனை செய்தார்கள் என்றாலும், இது வெற்றி பெறவில்லை. மேலும், நமது இந்திய அரசு, இவ்வரசின் செயற்குறிப்பின்மேல், அறிவியல் மற்றும் தொழில் ஆராய்ச்சிக் கழகம், புது டில்லி, அனுசுத்தி துறை, திட்டக்குழு மற்றும் இந்திய வானியல் துறைகளைக் கலந்தாலோசித்து, அவற்றின் கருத்துக்களின் மேல் இவ்வரசின் செயற்குறிப்பினை மறு ஆய்வு செய்யக் கேட்டுக்கொண்டது.

இந்திய வானியல் துறை கடந்த இருபது வருடங்களாக செயற்கை மழை உண்டாக்கும் பயிற்சிகளில் போதுமான அளவு திறன் பெற்றுள்ளதால், மழை உண்டாக்குதல் மற்றும் வானியலில் வெளிநாட்டு வல்லுநர்களை அழைக்க வேண்டிய அவசியம் இந்நிலையில் தேவையில்லை என்று வானியல் துறை கூறியது. பொதுவாக, இந்திய அரசு, ஐக்கிய நாடுகள் தூதுக்குழுவின் அழைக்க ஆதரவு தரவில்லை. மாநில நில-நீர் நெறியாளர், செயற்கை மழை உண்டாக்கும் பரிசோதனைகள் நடத்தத் தேவையில்லை என்றும், செயல்படுத்தத் தயாராகும்போது, திட்டத்தினை இந்திய அரசின் பரிசீலனைக்காக நாளடைவில் அனுப்பலாம் என்றும் தற்போது கூறியுள்ளார்.

திரு. கோவை செழியன் : விஞ்ஞானிகளால் மழை கொண்டு வர முடியவில்லை

“தெய்வந் தொழாஅள் கொழுநன் தொழுதெழுவாள்
பெய்யெனப் பெய்யும் மழை”

என்ற முறையில் முயற்சி செய்து பார்க்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : அந்தக் குறளுக்கு அவர்கள் சொல்கிற விளக்கம் சரியானதாக இல்லை. “பெய்யெனப் பெய்யும் மழை” அதாவது தன் கணவனுக்கு அவள் மழை போன்றவள் என்ற பொருளில் சொல்லியிருக்கிறது. தாய்மார்களைக் கூப்பிட்டு “போய், நீங்கள் மழை பெய்ய வேண்டும் என்று சொல்லுங்கள்” என்று சொல்லி; அப்படி மழை பெய்ய வேண்டும் என்று சொன்னவுடனேயே மழை பெய்யா விட்டால், அவளுடைய கற்பில் சந்தேகம் வரும் என்ற காரணத்தினால் வள்ளுவர் ஜாக்கிரதையாக எழுதியிருக்கிறார். அந்தக் குறளுக்கு அது அர்த்தம் இல்லை.

சுற்றுலாப் பேருந்துகள்.

* 882 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு பின்தங்கியவகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

.அரசு சார்பில் நவீன வசதிகள் கொண்ட சுற்றுலாப் பேருந்துகள் (Tourist Bus) ஏற்படுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இல்லை. ஆனால் தமிழ்நாடு சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் சார்பில் அப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் உள்ளன.

Production of Paper.

*883 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state the steps taken by the Government to augment the availability of raw materials for the production of paper in this State ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : பேப்பர் நிறுவனங்களுக்குத் தேவையான மூங்கில், சற்பூர் இனக் கலப்பு மரங்களை வனத் துறை, விரைந்து வளரும் மரங்களை வளர்க்கும் திட்டத்தின் கீழ் பயிரிட்டு வருகிறது. இதுவரை மூங்கில் 3,663 ஹெக்டேர் பரப்பளவிலும், கற்பூர் இனக் கலப்பு மரங்கள் 15,355 ஹெக்டேர் பரப்பளவிலும் பயிரிடப் பட்டுள்ளன. 1972-73-ல் இம் மரங்கள் 2,250 ஹெக்டேர் பரப்பளவில் பயிரிடப்படும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இப்போது கிடைக்கக்கூடிய இந்த கச்சாப் பொருள் போதுமானதாக இல்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, இதை அதிகரிக்க இன்னும் அதிகமான மூங்கில் மரங்களை வளர்க்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்ற கருத்து உண்மை என்று கருதுகிறோம். அதற்காகப் பரிசீலனை செய்து, புதிதாகச் சில பகுதிகளில் மூங்கில்களை வளர்ப்பது பற்றிய செயற்குறிப்பு ஒன்று அரசிடம் இருக்கிறது.

காண இயல் பயிற்சியாளர்களுக்கு உதவிப் பணம்.

* 884 வினா—திரு. நா. வெ. குருசாமி: மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், வைகை அணையில் உள்ள காண் இயல் பயிற்சிப் பள்ளியில், பயிற்சியாளர்களுக்குப் பயிற்சி (டி ரைனிங் அலவன்ஸ்) உதவிப்பணம் வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

மின் கட்டணச் சலுகை

*885 வினா—திரு கே. ஏ. வகாப் : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வந்தவாசி, வாலாஜா தாலுக்கா ஆகிய பின்தங்கிய வட்டங்களுக்கு மின் கட்டணச் சலுகை அளிக்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு ஓ. பி. இராமன் : தற்சமயம் வந்தவாசி, வாலாஜா தாலுக்காக்கள் தொழில் துறையில் பின்தங்கிய வட்டங்களாகக் கருதப்படவில்லை. எனவே அந்தத் தாலுக்காக்களுக்கு தற்சமயம் மின் கட்டணச் சலுகைகள் எதுவும் அளிக்கப்படவில்லை.

மதுரையில் நகரப் பேருந்துகள்.

*886 வினா—திரு பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா?

மதுரை நகரில் தேசிய மயமாக்கப்படும் நகரப் பேருந்துகளுக்கு (City Buses) பதில் அரசு போக்குவரத்துத் துறை பேருந்துகள் விட ஏதேனும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : இல்லை.

திரு பி. எஸ். மணியன் : தலைவரவர்களே, மதுரை நகரில் ஓடுகின்ற நகரப் பேருந்துகளை இப்போது பாண்டியன் போக்குவரத்துக் கழகம் எடுத்து நடத்துகிறது. அது மிகவும் சிறப்பாக நடைபெறுகிறது என்பதை நாங்கள் எல்லாம் அனுபவ ரீதியாக அறிகிறோம். ஆகவே, மதுரை நகரிலிருந்து ஓடக்கூடிய எல்லா நகரப் பேருந்துகளையும் இந்தப் பாண்டியன் போக்குவரத்துக் கழகமே எடுத்து நடத்த அரசு ஆவனச் செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, மதுரை நகரிலிருந்து செல்கின்ற எல்லா வழித் தடங்களையும் பாண்டியன் போக்கு வரத்துக் கழகமே ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். அது ஒரு நல்ல யோசனை என்ற அளவில் அதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். ஆனால் உடனடியாக ஏற்று நடத்தும் திட்டம் அரசிடம் இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், ஆரம்பமாக மதுரை நகரில் இருந்து ஓடக்கூடிய சில தனியார் பஸ்களையாவது இந்தப் பாண்டியன் போக்கு வரத்துக் கழகம் ஏற்று நடத்துமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கெனவே தெரிவித்ததைப்போல், இது ஒரு நல்ல யோசனையாக இருந்தாலும் பாண்டியன் போக்கு வரத்துக் கழகம் இன்னும் நல்ல முறையில் சரியான அமைப்பைப் பெற்ற பிறகுதான் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு கோவை செழியன் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சரவர்கள் தங்களுடைய பட்ஜெட் உரையிலே இந்த ஆண்டு பொதுத் துறையிலே இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் லாபம் வந்திருப்பதாக அறிவித்தார்கள். என்றாலும் கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருந்து வெளியிடப்படுகின்ற குமுதம் பத்திரிகையில் 3-2-72 தேதியில் “மதுரைக்கு அனுதாபம்” என்று ஒரு கட்டுரை எழுதியிருக்கிறது. இந்திய அரசும், நமது மாநில அரசும் சோஷலிசத்திற்கு அடிக்கோலுகின்ற வகையில் பொதுத் துறைகளை ஊக்குவிக்கின்றன. ஏ.பி.டி. டி.வி.எஸ். போன்ற பெரிய பஸ் நிறுவனங்களிடமிருந்து இந்தப் பத்திரிகைக்கு விளம்பரம் கிடைக்காத எரிச்சலால் நாட்டுக்கு விரோதமான செய்திகளைப் பிரசுரித்து வருகிறது. ஆகவே அந்தப் பத்திரிகை ஆசிரியரை ஏன் கைது செய்யவில்லை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, பாண்டியன் போக்குவரத்துக் கழகம் நல்ல முறையில் செயல்பட்டு வருகிறது. அதனால் யார் அனுதாபப்பட்டாலும் கவலை இல்லை. அப்படி அனுதாபப்படக்கூடியவர்களின் நிலைமை தான் அனுதாபத்திற்குரியதாக இருக்கும். அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அதைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டியதில்லை. உல்லாசப் பிரியர்களைப் பற்றியே எழுதி வந்த பத்திரிகைகள் இனி உழைப்பாளர்களைப் பற்றியும் எழுதலாம்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவரவர்களே, இந்தக் கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருக்கின்ற ஒரு பிற்போக்கான பத்திரிகை, தி. மு. க. எதிர்க்கட்சியாக இருந்தபோதும் அதன் கொள்கைகளை எதிர்த்து எழுதி வந்தது. காங்கிரசுக்கு ஆதரவாக எழுதி வந்தது. குறிப்பாக பெரிய பஸ் முதலாளிகளுக்கு ஆதாயம் கிடைக்கின்ற வகையில் எழுதி வந்தது. இன்று தி.மு.க. ஆட்சிக்கு வந்த பின்னால் அந்த பஸ்களை யெல்லாம் தேசிய மயமாக்கிவிட்டது. ஆகவே இனி மதுரை மக்களுக்கு எங்களுடைய ஆழ்ந்த அனுதாபங்கள் என்று குறை கூறுகிறது. தேசியமயமாக்கப்பட்ட பின்னால் பாண்டியன் ரோடவேஸ் சிறப்பாக நடைபெறுகின்றது. இலாபத்தில் நடைபெறுகின்றது என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். இருந்தும் இப்படிப்பட்ட பத்திரிகைகள் அரசின் நல்ல

[1972 ஏப்ரல் 4]

காரியங்களுக்குத் தடையாக இருக்கின்ற காரணத்தால் இந்தப் பத்திரிகை மீது போக்குவரத்துத் துறை என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, தங்கள் கருத்துக்களை வெளியிட பத்திரிகைகளுக்கு சுதந்திரம் இருக்கிறது. ஆனால் கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருப்பவர்கள்தான் அப்படிச் சொல்கிறார்கள். இத்தகைய கருத்துக்கள் கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருந்து வருகின்றன என்பதால் அதைப் பற்றிக் கவலை இல்லை. (சிரிப்பு)

(பல உறுப்பினர்கள் துணைக் கேள்வி போட கைதூக்கினார்கள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கருத்துக்களை எழுதுவதற்குப் பத்திரிகைகளுக்குச் சுதந்திரம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் கேள்விகள் கேட்கக் கொஞ்சம் சுதந்திரம் கேட்கிறார்கள்.

திரு செளடி. எஸ். சுந்தரபாரதி : தலைவரவர்களே, இன்னும் சிரிய முறையில் போக்குவரத்து நடைபெறுவதற்கு மதுரையிலிருந்து புறப்படும் பஸ்களையும் மதுரைக்கு வந்து சேருகின்ற பஸ்களையுமாவது உடனடியாகப் பாண்டியன் போக்குவரத்துக் கழகம் ஏற்று நடத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, பாண்டியன் போக்குவரத்துக் கழகம் நல்ல முறையில் இயங்கி வருகிறது. வசூல்கூட நல்ல முறையில் ஆகி இருக்கிறது. பணியாளர்களும் அலுவலர்களும் இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாகச் செயல்படுத்த முழு ஒத்துழைப்பைத் தந்து வருகிறார்கள். இருந்தாலும் நாம் அதிகமாக பஸ்களை பராமரிக்கக் கூடிய அளவுக்குப் பணிமனைகள் இல்லாமல் இருக்கின்றன. ஆகவே முதலில் பணிமனை கட்ட வேண்டும். அதற்குப் பிறகுதான் இதரத் திட்டங்களைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்போது இந்தக் கருத்துக்கள் கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருந்து வருகின்றன என்று சொன்னார்கள். கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருந்து வருகின்ற கருத்துக்கள் என்பதை புரியும்படியாகக் கொஞ்சம் விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூட கீழ்ப்பாக்கத்தில்தான் இருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். (பலத்த சிரிப்பு.)

திரு நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, நானும் கீழ்ப்பாக்கத்தில்தான் இருக்கிறேன். (சிரிப்பு). ஆனால் அங்கே இருக்கின்ற பத்திரிகை அப்படி எழுதுவதற்கு முக்கிய காரணம் ஆண்டு ஒன்று 52 வாரங்களிலும் 52,000 ரூபாய் பெறுமான விளம்பரம் பெற்று.....

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பத்திரிகைகளின் அபிப்பிராயம் பற்றிச் சொல்லுகிறார்கள். அது விரும்பத்தக்கதல்ல. அதைப்பற்றிக் கேள்விகள் போடலாம். ஆனால் அதுவும் ஒரு வரம்புக்கு உட்பட்டு இருப்பதுதான் நல்லது. அதற்கு ஒரு நோக்கம் கற்பிப்பதாக இருக்கக் கூடாது. அதனால் வேறு கேள்வி வேண்டுமானால் கேளுங்கள். (உறுப்பினர் வேறு கேள்வி கேட்கவில்லை)

திரு இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவரவர்களே, என்னுடைய தொகுதியில் இருக்கின்ற கீழ்ப்பாக்கத்தில் ஏராளமான புத்திசாலிகள் இருக்கின்றார்கள். (சிரிப்பு) ஒரு சிலர் மட்டும் தான் இப்படி இருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவார்களா?

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருக்கின்ற சிலபேருக்குத்தான் இப்படிப்பட்ட எண்ணங்களும், நினைவுகளும் வருகின்றன. கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருக்கின்ற பெரும்பாலோர் நல்ல முறையில்தான் இருக்கிறார்கள். தமிழ் மக்களுக்கு குரோத எண்ணம் உண்டாகக்கூடிய வகையிலே கட்டுரை வெளியிடப்பட்டதால்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அதுபற்றிய கேள்விகள் கேட்கவும், அதற்குப் பதில் சொல்லவும் வேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் எல்லாம் இனிமேலாவது நடைமுறைக்குக் கட்டுப்பட்டு எண்ணங்களையும், கருத்துக்களையும் வெளியிட வேண்டுமென்ற முறையிலேதான் பல உறுப்பினர்களும் சொன்னார்கள்.

திரு திருப்பூர். ஏ. எம். மொய்தீன் : கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருக்கிறவர் எல்லாம் புத்திசாலிகள். கொஞ்சம் கோளாறு உடையவர்களாக இருக்கக் கூடியவர்களைச் சுவற்றுக்கு உள்ளே வைத்திருக்கிறார்கள் என்பது அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரியும் என்று கருதுகிறேன். (சிரிப்பு) அந்தச் சுவற்றைத் தாண்டி அவர்கள் வப்படி வந்தார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்;

மாண்புமிகு திரு ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, அதுதான் இப்போது பிரச்சனையாக இருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, இங்கு கூறப் படுவதைப் பார்த்தால் கீழ்ப்பாக்கத்திற்கு ஒரு அவமானத்தைத் தருவதாக இருக்கிறது. கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருந்து வருகின்ற கருத்துக்கள் புத்திசாலித்தனமான கருத்துக்கள் வருகின்றன அதை இந்த அரசு அறியுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நானே கீழ்ப்பாக்கத்திற்குப் பதில் சொல்லிவிடுகிறேன். கீழ்ப்பாக்கம் என்று சொன்னவுடனேயே யாரும் கோபித்துக்கொள்ளக் கூடாது. (சிரிப்பு) நண்பர் அரங்கண்ணல் கீழ்ப்பாக்க உறுப்பினர் என்று குறிப்பிட்டார்கள். சட்டமன்றத் தலைவராகிய நான்கூட கீழ்ப்பாக்கச் சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கிறேன். முன்புகூட, நான் பேசும்போது, 'கீழ்ப்பாக்க உறுப்பினர் பேசுகிறார்' என்று ஒருவர் சொன்னார். ஏதோ, கீழ்ப்பாக்கம் என்றாலே அங்கிருக்கக்கூடிய மருத்துவ மனையைப்பற்றி நினைக்க வேண்டியதில்லை.

[1972 ஏப்ரல் 4]

பெரிய பெரிய ஞானிகள் எல்லாம் கீழ்ப்பாக்கத்தில் தான் இருக்கிறார்கள். கனம் ராஜாஜி அவர்கள் கீழ்ப்பாக்கத்தில் தான் இருக்கிறார். டாக்டர் லட்சுமணசாமி முதலியார் அவர்கள் கீழ்ப்பாக்கத்தில் தான் இருக்கிறார். மாண்புமிகு அம்மையார் அவர்களும் கீழ்ப்பாக்கத்தில் தான் இருக்கிறார். எவ்வளவோ பெரியவர்கள் எவ்வளவோ நல்லவர்கள் எல்லாம் கீழ்ப்பாக்கத்தில் இருந்திருக்கிறார்கள். இருந்து வருகிறார்கள். கீழ்ப்பாக்கம் என்பது ஒரு 'குறிசொல்லாக' ஆகிவிடக்கூடாது. உறுப்பினர் யாரும் அப்படிப் பேசவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படிப் பேசும்போது, சட்டமன்றத்தில் கீழ்ப்பாக்கத்தைப் பற்றி இவ்வாறு ஏனெனமாகப் பேசுகிறார்களே என்று வெளியிலே பொதுமக்கள் தவறாக எண்ணிவிடக் கூடாது. ஆகவே, கீழ்ப்பாக்கத்தில் அக்கறையுள்ளவர்கள் யாரும் தவறான கருத்து வருவதாக கருதிக் கொள்ளத் தேவையில்லை.

பழனி மலையிலுள்ள இழுவை ரயில்

*887 வினா : திரு இரா. மாணிக்கவாசகம் : மாண்புமிகு அற நிலையத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா ?

(அ) பழனி மலையில் தற்பொழுது உள்ள இழுவை ரயில் போல மற்றொன்று அமைக்கும் உத்தேசம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு மு. கண்ணப்பன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு கே. கந்தசாமி : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய செய்தித் தாளில் சட்டப் பேரவைத் தலைவர், "இனிமேல் நடக்கக்கூடிய சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிகள் மாலை நேரத்தில் நடக்கும்" என்று சொன்னதாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பழனிமலையைப் பற்றிய கேள்வி. இன்னும் கேள்வி நேரம் முடியவில்லை.

திரு கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, பழனிமலையில் இப்போதுள்ள இழுவை ரயில் மூலமாக பக்தர்கள் போவதற்கு அதிக நேரம் ஆகிறது. சுமார் 4 அல்லது 5 மணி நேரம் காத்திருக்க வேண்டி இருக்கிறது. ஆகவே, இன்னொரு இழுவை ரயில் பாதை போட்டு, பக்தர்களுக்கு அதிக வசதியை அரசு ஏற்படுத்தித் தருமா ?

மாண்புமிகு திரு மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, இன்னொரு ரயில் பாதை அமைக்க வேண்டுமென்கிற யோசனை அறங்காவலர் குழுவுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அறங்காவலர் குழு இதுபற்றி இன்னும் முடிவு எடுக்கவில்லை. அந்தக் குழு முடிவு எடுத்த பின்னர் தான் இது பற்றி யோசிக்கப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, இந்த இழுவை ரயில் பாதை அமைக்க எவ்வளவு பணம் செலவாகும் ? இதைச் செய்வதில் காலதாமதத்திற்குக் காரணம் என்ன ? இந்த ரயில் பாதையை அமைப்பதற்குப் போதுமான பணம் இல்லையா ? அல்லது மனம்தான் இல்லையா ?

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இருக்கின்ற இழுவை ரயில் அமைப்பதற்காக 4 லட்சத்து 10 ஆயிரம் ரூபாய் செலவு செய்திருக்கிறோம். பக்தர்களுக்குத் தேவையான வசதி செய்து தரப்பட்டுள்ளது. இன்னொரு ரயில் பாதை அமைக்கத் தேவையான பண வசதி இருக்கிறது. இதைப்பற்றி அறங்காவலர் குழு முடிவு செய்தால்தான் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். இழுவை ரயிலில் மேலே சென்று, கீழே வருவதற்காக 2 ரூபாய் கட்டணம் வாங்குகிறார்கள். மேலே செல்வதற்கு மட்டும் அல்லது கீழே வருவதற்கு மட்டும் தனியாக 1½ ரூபாய் கட்டணம் என்று விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

வெள்ளிக்குறியிடாத வினாக்கள்.

Assessee under Urban Land Tax Act

1—Q.— DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) the total number of assesseees of Urban Land Tax in the State, districtwise.

(b) the total amount collected so far by way of Urban Land Tax ; and

(c) the amount to be collected as on date ?

A.—

(a) The Tamil Nadu Urban Land Tax Act, 1966 is in force from 1st July 1963 in the City of Madras. It has been extended to Madurai City and the Municipal towns of Coimbatore, Salem and Tiruchirappalli only during 1971 and the preliminary work of enumeration is in progress in these areas. Information about the number of assesseees is therefore available only in respect of Madras City. The number of assesseees in Madras City is 1,28,858. This number will go down in view of the exemption granted to persons owning an extent of one ground and below by the Tamil Nadu Urban Land Tax Amendment Act, 1971 which comes into effect from the current Fasli, i.e., Fasli 1381. The actual number of assesseees as a result of this exemption is not yet available as the time for submission of returns under the amended Act has been extended up to 29th February 1972.

(b) Rs. 3,10,92,980 as on 15th January 1972 in Madras City.

(c) Rs. 2,99,59,085 as on 15th January 1972 in Madras City.

(அ) சென்னை மாநகரில் 1966-ம் ஆண்டு, ஜூலைத் திங்கள், 1-ம் நாள் முதல் தமிழ்நாடு நகர்புற நிலவரிச் சட்டம் செயலில் உள்ளது. 1971-ம் ஆண்டு, மதுரை மாநகருக்கும், கோயம்புத்தூர் சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி நகராட்சி நகரங்களுக்கும் மட்டும் அச் சட்டம் அண்மையில் நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் இப் பகுதிகளில் கணக்கெடுப்பதற்கான தொடக்கப் பணிகள் நடந்து வருகின்றது.

[1972 ஏப்ரல் 4]

எனவே சென்னை மாநகரைப் பொறுத்த வரையில் மட்டும் தான் நிலவரி விதிக்கப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை பற்றிய தகவல்கள் கிடைத்துள்ளன. சென்னை மாநகரத்தில் நகர்ப்புற நிலவரி விதிக்கப்பட்டவர்களின் எண்ணிக்கை 1,28,858 ஆகும். ஒரு மனையும் அதற்குக் குறைந்தும் உள்ளோருக்கு 1971-ம் ஆண்டு நகர்புற நிலவரி திருத்தச் சட்டத்தின் கீழ் விலக்கு வழங்கப்பட்டதன் காரணமாக இந்த எண்ணிக்கை மேலும் குறையும். 1381-வது பசலி முதற்கொண்டு இது செயலுக்கு வரத் தொடங்கும். திருத்தச் சட்டத்தின் கீழ் விவரக் கணக்குகளை அனுப்புவதற்கான கால அளவு 1972-ம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்கள் 29-ம் நாள் வரை நீட்டிக்கப்பட்டுள்ளதனால், மேற்படி விலக்களிப்பின் காரணமாக இதுவரையிலும் நிலவரி விதிக்கப்பட்டவர்களின் சரியான எண்ணிக்கை தெரியவில்லை. (இ) சென்னை மாநகரில் 15—1—1972 தேதி அன்றுள்ளபடி ரூ. 3,10,92,980. (உ) சென்னை மாநகரில் 15—1—1972 தேதி அன்றுள்ளபடி ரூ. 2,99,59,085

Agricultural Produce Markets Act

2—Q.—DR. H.V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 3rd December 1971 from the Tamil Nadu Varthaga Kazhagam, Kumbakonam regarding Tamil Nadu Agriculture Produce Markets Act, 1959—new amendments 1971 ;

(b) if so, the details thereof ; and

(c) the action taken thereon ?

A.—

(a) Yes.

(b) and (c) : The request in the Memorandum was that the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment) Bill, 1971 might be dropped. The Government considered the request and decided to proceed with the Bill. It has since become an Act called the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets (Amendment) Act, 1971.

(அ) ஆம்.

(இ), & (உ) இவ் விண்ணப்பத்தில் 1971-ம் வருடத்திய தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்த) மசோதாவைச் சட்டமாக காது ரத்து செய்யவேண்டுமெனக் கேட்டிருந்தது. அரசு அதைப் பரிசீலித்து மேற்கொண்டு அம் மசோதாவின் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள தீர்மானிக்கப்பட்டு, அம் மசோதா 1971-ம் ஆண்டு தமிழ் நாடு வேளாண்மை விளை பொருள்கள் அங்காடிகள் (திருத்த) சட்டமாக இயற்றப்பட்டது.

Persons registered with the Employment Exchanges

3—Q.—THIRUMATHI T. N. ANANTHANAYAKI : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

1972 ஏப்ரல் 4]

(a) the number of Job-seekers registered in the Employment Exchanges in Tamil Nadu for the year 1970-71 ;

(b) among them, the number of unskilled, skilled and educated job-seekers ; and

(c) the number of registered unemployed who have been able to secure jobs through Employment Exchanges in Tamil Nadu for the year 1970-71, district-wise ?

A.—

(a) 3,78,485

(b) Not available.

(c) *

Name of Employment Exchange.

*Number
provided
with jobs.*

(1)

(2)

1 District Employment Office, Vellore	3,069
2 District Employment Office, Cuddalore	1,935
3 District Employment Office, Neyveli	1,170
4 University Employment Information and Guidance Bureau, Annamalainagar.	56
5 District Employment Office, Chingleput	2,854
6 District Employment Office, Coimbatore	4,226
7 District Employment Office, Dharmapuri	1,632
8 District Employment Office, Kanyakumari	1,181
9 District Employment Office, Madras-35	4,063
10 District Employment Office, North Madras	2,272
11 Professional and Executive Employment Office, Madras.	562
12 Special Employment Office for Physically Handicapped, Madras.	166
13 University Employment Information and Guidance Bureau, Madras.	49
14 District Employment Office, Madurai	3,253
15 University Employment Information and Guidance Bureau, Madurai.	63
16 District Employment Office, Ootacamund	1,308
17 District Employment Office, Ramanathapuram	2,069
18 District Employment Office, Salem	2,708
19 District Employment Office, Thanjavur	3,633
20 District Employment Office, Tiruchirappalli	2,790
21 District Employment Office, Tirunelveli	2,135

Total

41,194

[1972 ஏப்ரல் 4]

(அ) 3,78,485

(இ) கிடைக்கவில்லை.

(உ)

வேலைவாய்ப்பகத்தின் பெயர்.

வேலைவாய்ப்புப்
பெற்றவர்
எண்ணிக்கை.

(1)

(2)

1 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், வேலூர்	3,069
2 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், கடலூர்	1,935
3 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், நெய்வேலி	1,170
4 பல்கலைக்கழக வேலைவாய்ப்புத் தகவல்—வழிகாட்டிக் கழகம், அண்ணாமலைநகர்	56
5 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், செங்கற்பட்டு	2,854
6 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், கோயம்புத்தூர்.	4,226
7 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், தர்மபுரி	1,632
8 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், கன்னியாகுமரி	1,181
9 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், சென்னை-35	4,063
10 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், வட சென்னை	2,272
11 தொழில் நிர்வாக வேலை வாய்ப்பகம், சென்னை ..	562
12 உடல் ஊனமுற்றோருக்கான சிறப்பு வேலைவாய்ப்பு பகம், சென்னை.	166
13 பல்கலைக்கழக வேலைவாய்ப்புத் தகவல் வழி காட்டிக் கழகம், சென்னை.	49
14 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், மதுரை	3,253
15 பல்கலைக்கழக வேலைவாய்ப்புத் தகவல்-வழிகாட்டிக் கழகம், மதுரை.	63
16 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், உதகமண்டலம்	1,308
17 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், இராமநாதபுரம்	2,069
18 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், சேலம்	2,708
19 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், தஞ்சாவூர்	3,633
20 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், திருச்சிராப்பள்ளி	2,790
21 மாவட்ட வேலைவாய்ப்பகம், திருநெல்வேலி	2,135
மொத்தம்	41,194

Elections to dissolved Panchayat Unions

4-Q.— THIRUMATHI T. N. ANANTHANAYAKI : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the number of Panchayat Unions dissolved in Tamil Nadu in 1970-71 and the reasons thereof ; and

(b) whether fresh elections to such unions have been conducted ?

1972 ஏப்ரல் 4]

A.— (a) and (b)—

The term of office of Panchayat Union Councils expired on the 2nd August 1970 due to efflux of time. The Panchayat Union Councils were re-constituted with effect from the 2nd August 1970 after holding ordinary elections to Panchayats. Apart from this, no Panchayat Union Council was dissolved in the official year 1970-71, i.e., from 1st April 1970 to 31st March 1971 for defaults in performing the duties imposed by law.

(அ)&(இ) :

ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் பணிபுரியும் காலம் நேர வளர்ச்சி நிறைவின் வழியாக 1970-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 2-வது தேதியோடு முடிவடைந்தது. ஊராட்சிகளின் சதாரணத் தேர்தல்களுக்குப் பின் ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் 2-10-1970 தேதியிலிருந்து திரும்ப அமைக்கப் பெற்றது. இது தவிர அலுவலக ஆண்டு 1970-71-ல் அதாவது 1-4-1970 லிருந்து 31-3-1971 வரை சட்டத்தினால் வரையறுக்கப்பட்ட பணிகளிலிருந்து செய்யத் தவறிய காரணத்திற்காக எந்த ஊராட்சி ஒன்றியமும் கலைக்கப்படவில்லை.

Tamil Nadu Public Service Commission Advertisements

5—Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the details of the advertisements given by the Tamil Nadu Public Service Commission during 1971 ;

(b) the number of posts (i) Gazetted and (ii) Non-gazetted advertised ; and

(c) the expenditure incurred on them ?

A.—

(a) List Attached *

(b)	Gazetted. posts.	Non-Gazetted Posts.	Miscellaneous relating to examinations.
	26	44	13
(c)	Gazetted.	Non-Gazetted and Miscellaneous Advertisements.	

Rs. 48,859.45

Rs. 98,122.96

[1972 ஏப்ரல் 4]

தனியார் நம்பகங்கள்.

6. வினா—திரு ச. சங்குமுத்து தேவர் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1967, 1968, 1969, 1970 ஆகிய வருடங்களில் சென்னையில் எத்தனை பிரைவேட் டிரஸ்டுகள் ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டுள்ளன?

(இ) அரசாங்கம் மேற்படி ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் வகையில் தள்ளுபடி செய்த அல்லது சலுகை செய்த ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் பீஸ் தொகை எவ்வளவு?

விடை—(அ) 1967-ஆம் ஆண்டு முதல் 1970-ஆம் ஆண்டு முடிய சென்னையில் மட்டும் 85,503 பத்திரங்கள் பதிவாகி உள்ளன. இவைகளில் பெரும்பகுதி 80 பக்கங்களுக்குக் குறையாமல் பெற்று விளங்குவதால், அவைகளை முழுதும் பாடித்துப் பார்த்து, அவைகளில் எவை தனியார் நம்பகங்கள் (Private Trusts) வகையினைச் சாரும் எனப் பிரித்தெடுப்பது கடினம். அவ்வாறு பிரித்தெடுக்க வேண்டுமெனில் புதிய அலுவலர்கள் நியமிப்பது அவசியமாகும். அதன்படி புதிய அலுவலர்களை நியமிப்பதன் மூலம், தகவல் சேகரிக்க ஆகும் நேரமும் செலவும், அதனால் கிடைக்கும் பயனுக்குச் சமமாக இருக்குமா என்பதும் நினைவில் கொள்ள வேண்டியதாயிருக்கிறது.

(இ) பதிவுக் கட்டண தள்ளுபடியோ அல்லது சலுகையோ அளிக்கப்படவில்லை.

தேசிய நெடுஞ்சாலைப் பணிகள்.

7 வினா—திரு கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு பொது பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தேசிய நெடுஞ்சாலைகள் அபிவிருத்திக்கு மத்திய அரசு 1970-71-ல் மாநில அரசுக்கு அளித்த தொகை எவ்வளவு?

(இ) அதன் உதவியால் எந்தெந்த வேலைகள் முடிந்திருக்கின்றன?

விடை—

(அ) ரூ. 1,51,30,000

(இ) கீழ்க்கண்ட வேலைகள் முடிவடைந்திருக்கின்றன.

1972 ஏப்ரல் 4]

வேலைமின் பெயர்.

(1)

மதிப்பீடு

(2)

ரூ.

1. தேசிய நெடுஞ்சாலை 45-ல் 14 கலாசாலைகள் அமைக்கப் பட்டன. 18,000
2. சென்னை-திருச்சி-திண்டுக்கல் சாலை ம. 102-1-ல் உள்ள சிறுபாலம் திருத்தி அமைக்கப்பட்டது. 44,500
3. தேசிய நெடுஞ்சாலை 45-ம. 144-7-ல் சிறு பாலம் கட்டப்பட்டது. 53,600
4. மதுரை-தனுஷ்கோடி சாலை ம. 63-2-3ல் வளைவு சீர்திருத்தப்பட்டது. 1,29,700
5. இராமேஸ்வரம் நகரிலிருந்து தனுஷ்கோடி செல்ல இராமேஸ்வரம் ரயில் நிலையம் வழியாகப் பாதை அமைப்பதற்கு. 15,58,000
6. இராமேஸ்வரத்திலிருந்து தனுஷ்கோடி செல்லும் பாதை நெடுகிலும் 24 இடங்களில் கலாசாலைகளும் கழிவுநீர் வடிகால்களும் அமைக்கப்பட்டன. 5,47,200
7. தேசிய நெடுஞ்சாலை 7 ம. 366-6 ; 367-1- I & II; 367-4 ; 368-1 ; 368-2 ; 368-3 ; ஆகிய இடங்களில் உள்ள கலாசாலைகள் சீர் அமைக்கப் பட்டன. 53,500

தனி அதிகாரிகளின் கீழுள்ள நகராட்சிகள்.

8. வினா— திரு என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா ?

தமிழகத்தில் தற்போது தனி அதிகாரிகள் நிர்வாகத்திலுள்ள நகராட்சிகள் எவையெவை ?

1. தேனீ—அல்லிநகரம் (மதுரை மாவட்டம்)
2. பல்லவபுரம் (செங்கற்பட்டு மாவட்டம்).
3. விருத்தாசலம் (தென்னாற்காடு மாவட்டம்).
4. நாமக்கல் (சேலம் மாவட்டம்).
5. சத்தியமங்கலம் (கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்).
6. துறையூர் (திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்).
7. சாத்தூர் (இராமநாதபுரம் மாவட்டம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

[1972 ஏப்ரல் 4]

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தங்களிடம் ஒரு விளக்கம். முதலில் நான் எழுந்தபோது சபையில் பரபரப்பான நிலைமை இருந்தது. தவறி எழுந்துவிட்டேன். அதற்காக மன்னிப்புக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மன்னிப்புத் தேவை இல்லை. உங்கள் பெயரே கந்தசாமி. ஆகவேதான் பழனியைப்பற்றி கேள்வி கேளுங்கள் என்றேன்.

(2) தகவல் கோரல் பேரவை கூடும் நேரம் குத்திது.

திரு. கே. கந்தசாமி : தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய செய்தித் தாளில் சட்டமன்றம் இனிமேல் மாலை நேரத்தில் நடக்கவிருக்கிறது என்று தாங்கள் அறிவித்திருப்பதாக அறிகிறேன். இதுபற்றி நான் சில விஷயங்களைத் தங்களுடைய மேலான கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். சபையின் அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கை அதிகம். உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல அவசியமும் இருக்கிறது. இப்பொழுது காலை நேரத்தில் சபை இருந்துவருவதால், சட்டசபை நடவடிக்கைகளைக் கவனித்த பின்னர், அரசு அதிகாரிகளைப் பார்த்துப் பேசுவதற்கும், மற்ற அலுவல்கள் காபண்மாக அதிகாரிகளைச் சந்திப்பதற்கும் சலபமாக இருக்கிறது. காலை நேரத்தில் சபை இருப்பதால் அங்கத்தினர்களுக்கு சௌகரியங்கள் அதிகம் இருக்கின்றன. ஆகவே, சபையை வழக்கம்போல் காலை நேரத்திலேயே வைத்தால் நல்லது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது சட்டப் பேரவை காலையில்தான் நடக்கிறது. நேற்றைய தினம் கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சட்டப் பேரவையையும் மாலை நேரத்திலே வைக்கலாமா என்பதைப்பற்றி மேலவையிலே கூறியிருக்கிறார். இது இன்னும் ஆலோசனையிலேதான் இருக்கிறது. எந்தவிதமான முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை. சட்டப் பேரவையின் நிகழ்ச்சி நேரம் இப்போது மாற்றப்படவில்லையென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(3) கவன ஈர்ப்பு

வாழ்க்கைச் செலவு குறியீட்டு எண் சரிவும் அகவிலைப்படி குறைப்பும் அதனால் ஏற்பட்ட பதட்ட நிலையும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Labour to a matter of urgent public importance, namely, "the reduction in dearness allowance to about three lakhs of workers all over Tamil Nadu as a result of the steep fall in the cost of living index and the consequent agitation by all the Trade Unions".

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I also wish to call the attention of the Hon. Minister for Labour to a matter of urgent public importance, namely, 'the reduction of Dearness Allowances to about three lakhs of workers all over Tamil Nadu as a result of the steep fall in the cost of living index and the consequent agitation by all the Trade unions.'

1972 ஏப்ரல் 4]

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Mr. Speaker, Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Labour to a matter of urgent public importance, namely, 'the reduction in dearness allowances to about three lakhs of workers all over Tamil Nadu as a result of the steep fall in the cost of living index and the consequent agitation by all the Trade Unions.'

திரு. கே. என். குமாரசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையின் 41-வது விதியின்கீழ்,

“விலைவாசிப் புள்ளி வெகுவாக இறங்கியதன் காரணமாக தமிழ் நாட்டிலுள்ள சுமார் மூன்று லட்சம் தொழிலாளர்களின் பஞ்சபட்டி குறைந்துள்ளதும், அதனால் தொழிலாளர்களிடையே ஏற்பட்டுள்ள நிலை பற்றிய” அவசரப் பொதுமுக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாநகருக்கான நுகர் பொருள் குறியீட்டு எண் புதிய தொடர் பிப்ரவரி 1970-லிருந்து அமுலாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இக்குறியீட்டு எண் இந்தியாவில் உள்ள தொழிற்சாலைகள், சுரங்கங்கள், மலைத் தோட்டங்கள் நிறைந்த 10 நிலையங்களுக்கும் ஒரே கணிக்கும் முறையைக் கொண்டு அமைந்ததாகும். இந்த வரிசைகளுக்கான அடிப்படை ஆண்டு 1960 ஆகும். தொழிற்சாலைத் தொழிலாளர்களுக்கான குடும்ப வாழ்க்கைப் பற்றி இந்திய அரசைச் சேர்ந்த தொழிலாளர் நலக் கழகம் நடத்திய ஆய்வு விலை சேகரிப்புக்கான பொருட்கள் பட்டியல், அவற்றின் ரகங்கள், செலவு விகிதம் (Weightage) அங்காடிகள் அமைந்துள்ள இடம் போன்றவற்றிற்கு ஆதாரமாக அமைந்துள்ளது.

சென்னை மாநகரில் உள்ள தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நான்கு அங்காடிகள் ஒவ்வொன்றிலிருந்தும் இரண்டு கடைகள் வீதம் ஒவ்வொரு பொருளுக்கும் இரண்டு விலை விவரங்கள் (Quotations) சேகரிக்கப்பட்ட விலைப் பட்டியல்கள், 4 வாரங்கள் கொண்ட திங்கள் ஒன்றுக்கு, உணவுப் பொருட்களுக்கு மட்டும், 1,600 விலைவாசி விவரங்கள் கொண்டதாகும்.

இந்த விலைவாசி விவரங்களைச் சென்னை மாநகரில் உள்ள இந்திய அரசு அதிகாரிகள் சரி பார்க்கின்றனர். குறியீட்டு எண்களை இறுதியாக முடிவு செய்யும் பொறுப்பு இந்திய அரசைச் சார்ந்த சிம்லாவிலுள்ள தொழிலாளர் நலக் கழகத்தின் இயக்குனரைச் சார்ந்ததாகும். தொழிலாளர் நலக் கழகத்தின் இயக்குநரிடமிருந்து அதிகாரபூர்வமான தகவல் கிடைத்தவுடன் இக் குறியீட்டு எண் மாநில அரசால் வெளியிடப்படுகின்றது.

1971 டிசம்பர் திங்களில், சென்னை மாநகர நுகர் பொருள் குறியீட்டு எண் 895 ஆக இருந்தது. இது 1 72 ஜனவரியில் 923 ஆக அதிகரித்தது. சட்டபூர்வமான அரிசி விற்பனை இல்லாமையாலும் பண்டிகை, திருமண விழாக்களை முன்னிட்டும், உணவுக்கான எண்ணெய்கள், மிளகாய் ஆகியவற்றின் விலைவாசிகள் அதிகமாகியதும் இதற்கு முக்கிய காரணங்களாகும்.

[திரு. என். வி. நடராசன்]

[1972 ஏப்ரல் 4]

நான்று எண்பத்து நான்கு நியாய விலைக் கடைகளில் அரிசி மலிவான விலையில் வழங்கப்பட்டதால் 1972 பிப்ரவரித் திங்களில் இக் குறியீட்டு எண் 885 ஆகக் குறைந்தது. சர்க்கரையும் இம்மாதிரியே வழங்கப்பட்டன. உணவுக்கான எண்ணெய்கள், காய்கறிகள், மிளகாய் முதலியவற்றின் விலைகளும் அதிகப்படியான வரத்தின் காரணமாகக் குறைந்தன.

டிசம்பர் 1970-லிருந்து இக் குறியீட்டு எண்ணின் போக்கை கவனிக்கும் போது, இவ்வெண் 8.8-லிருந்து 1971 டிசம்பரில் 895 ஆக 67 புள்ளிகள் அதிகமாகியுள்ளது. 1971 ஜனவரியிலிருந்து 1972 ஜனவரி வரை இவ்வெண் 823-லிருந்து 923 ஆக 100 புள்ளிகள் உயர்ந்துள்ளது. 1971 பிப்ரவரியிலிருந்து 1972 பிப்ரவரி வரை இவ்வெண் 819-லிருந்து 885 ஆக 66 புள்ளிகள் உயர்ந்துள்ளது.

இக் குறியீட்டு எண் டிசம்பர் 1971-லிருந்து ஜனவரி 1972-இல் 28 புள்ளிகள் உயர்ந்தது. 1972 பிப்ரவரியில் 38 புள்ளிகள் குறைந்துள்ள போதிலும், 1971 டிசம்பர் புள்ளியுடன் ஒப்பிடிப்பின் 1972 பிப்ரவரியில் இவ்வெண் 10 புள்ளிகள்தான் குறைந்திருப்பதும் 1971 பிப்ரவரியுடன் ஒப்பிடிப்பின் 66 புள்ளிகள் உயர்ந்திருப்பதும் புலனாகும்.

மத்திய அரசினரால் சனிக்கப்படும் இப் புதுத் தொடர் குறியீட்டு எண்ணில் அரிசியின் விலை கணிக்கப்படும் முறை வருமாறு :—

அரசினரால் நியாய விலைக்கடைகளின் மூலம் விநியோகிக்கப் பட்ட அளவையும், வெளிச்சந்தையில் வாங்கப்படும் அளவையும், தொழிலாளர் குடும்பத் தேவையில் இவ்விரு அங்காடிகள் மூலம் பெறப்படும் அளவின் அடிப்படையில் விகிதாச்சாரம் கணித்து, இவ்விரு அங்காடிகளிலும் நிலவும் விலைகளைக்கொண்டு நிறையிட்ட சராசரி விலை (Weighted average price) கணிக்கப்படுகிறது. இவ்விகிதாச்சாரம் 1972 பிப்ரவரியில் நியாயவிலைக் கடைகள் மூலம் 19 சதவிகிதமும், வெளிச் சந்தையில் 81 சதவிகிதமுமாக நிறையிட்ட சராசரி அரிசி விலை கிலோவிற்கு ஒரு ரூபாய் 20 காசாக கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

வாழ்க்கைச் செலவு குறியீட்டெண்ணை மாநில அரசு திரட்டி மத்திய அரசின் சிம்லாவிலுள்ள தொழிலாளர் நலக் குழுவிற்கு அனுப்பி வைக்கிறது. அதுபோலவே மத்திய அரசின் சார்பிலும் மாநிலத்திலிருந்து சரி பார்த்து நேரடியாக விவரம் அனுப்பி வைக்கப்படுகிறது. இவைகளை யெல்லாம் ஆராய்ந்து இறுதியாக குறியீட்டெண்ணை கணித்து அதிகார பூர்வமாக மத்திய அரசு மாநில அரசுக்கு அனுப்பி வெளியிடச் செய்கிறது. ஆகவே வாழ்க்கைச் செலவு குறியீட்டெண் கணிப்பதில் மாநில அரசுக்கு நேரடியான அதிகாரம் கிடையாது. அதுமட்டுமல்லாமல் வாழ்க்கைச் செலவு குறியீட்டெண் கணிப்பதில் எவ்விதத் தவறும் ஏற்பட வில்லையென்பதையும் தெளிவாக்க விரும்புகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know from the Hon. Minister whether it is not a fact that a large number of workers in Tamil Nadu are very much discontented because the cost of living index as published by the Statistics Department and the real state of affairs in Tamil Nadu are entirely different ? The price of rice, dhall and other

1972 ஏப்ரல் 4]

[Dr. H. V. Hande]

necessaries of life has gone up. In view of this, may I know what steps the Hon. Minister is going to take to see that there is no reduction in the Dearness Allowance as a result of the reduction in the cost of living index. As both the cost of living index and the real state of affairs are at variance, what steps he is going to take to rectify the mistake.

Even yesterday it was published in "The Mail" that the Hon. Deputy Minister for Industrial Development made a statement in the Lok Sabha on 22nd March that the average wholesale consumer price index has been steadily going up and that the price of food-grains and other items like sugar have gone up. Now the Hon. Minister has stated that this is the entire responsibility of the Central Government. Most of us know that the cost of living index has really gone up and so there is something radically wrong with the Statistics Department. Therefore, may I know whether it is possible for the Hon. Minister to review the whole position and appoint even a Committee to go into the matter and satisfy the lakhs of workers who are very much discontented? Also, as there is a lot of agitation going on outside, will it be possible for the Hon. Minister to find out a solution to the whole problem?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, 1936-இல் வாழ்க்கைப்புள்ளி 100 என்கிற அடிப்படையில் 71 டிசம்பரில் 895 ஆக இருந்த வாழ்க்கைப் புள்ளி குறியீட்டு எண் 1972 பிப்ரவரியில் 885 ஆக குறைந்திருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த வாழ்க்கைப் புள்ளியை அடிப்படையாக வைத்தே இன்றையதினம் தொழிலாளர்கள் பஞ்சப் படியைப் பெறுகிறார்கள். அதன் காரணமாக முதல் மாதம் வாங்கியதைவிட இந்த மாதம் பஞ்சப்படி அவர்களுக்குக் குறைந்துவிடுகிறது. உண்மையில் வாழ்க்கையில் எந்தப் பண்டங்களின் விலையும் குறையவில்லை. இந்தப் புள்ளியைக் கணியப்பதில் மாநில அரசுக்கு நேரடியான அதிகாரம் கிடையாது. என்றாலும் நாம் கொடுக்கிற புள்ளியை வைத்துத்தான் சிம்லாவில் உள்ளவர்கள் நிர்ணயிக்கிறார்கள்.

முற்பகல் 10-12

இம்மாதிரி முன்பு ஒருமுறை வாழ்க்கைப் புள்ளியைத் தயாரிப்பதில் தவறு நடந்து, அதை விசாரிக்க சண்முகசுந்தரம் அவர்களை விசாரணை நடத்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. இப்போதும் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிற புள்ளி விவரம் சரியல்ல. தவறு நடந்திருக்கிறது என்கிற காரணத்தினால் ஒரு தனிக் கமிட்டியோ, தனி அதிகாரியைப் போட்டோ டைரெக்டர் ஆப் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ்—அவர் கீழ் பணியாற்றக்கூடிய சிப்பந்திகள் எந்தமுறையில் இதை இப்படி தவறாகக் கணக்கிட்டுக் குறைத்திருக்கிறார்கள் என்பதை விசாரணை நடத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : எனக்கு முன்பாக பேசிய இரண்டு பேர்களும் சொன்னதுபோக மற்றொரு கருத்தை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

வாழ்க்கைப் புள்ளி சற்று கீழே விழுந்திருப்பதைத் தெரிவித்தார்கள். நியாய விலைக் கடைகளின் மூலமாக அரிசி, சர்க்கரை மலிவானவிலையில் வழங்கப்பட்டதால் இந்தப் புள்ளி குறைந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள்.

310 வாழ்க்கைச் செலவு குறியீட்டு எண் சரிவும் அகவிலைப்படி குறைப்பும் அதனால் ஏற்பட்ட பதட்ட நிலையும்.

[திருமதி த.ந. அனந்தநாயகி]

[1972 ஏப்ரல் 4]

நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். இன்றைக்கு நியாய விலைக் கடைகளின் மூலமாக நாம் கொடுப்பது அவர்களுடைய தேவையில் நான்கில் ஒரு பங்கு, ஐந்தில் ஒரு பங்கு கூட இல்லை. பாக்கியை அவர்கள் வெளி மார்க்கெட்டில் தான் வாங்கிக்கொள்ள வேண்டியதாக இருந்து வருகிறது. இதைக் கணக்கில் கொண்டு சிறப்பங்காடி இல்லாத இடங்களில் உள்ள பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் வெளி மார்க்கெட்டில் தங்களுக்குத் தேவையான அத்தியாவசியப் பண்டங்கள் வாங்கிக்கொண்டிருப்பதை உணர்ந்து வெளிமார்க்கெட் விலையில் வாழ்க்கைப் புள்ளி தயாரிக்காதது பெரிய தவறுகியிருக்கிறது. இதன்காரணமாக பல லட்சக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிற சூழ்நிலை வந்திருப்பதை உணர்ந்து இதை ரத்து செய்ய அரசு முன்வருமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிற போது சிறப்பு அங்காடிகள் மூலமாகப் பொருள்கள் விநியோகிக்கப்படுகிற தனால் அங்குள்ள விலைகள் அடிப்படையில் புள்ளிவிவரங்கள் சேகரிக்கப் பட்டதாகச் சொன்னார்கள். இன்றையதினம் பல லட்சக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் சிறப்பு அங்காடிகளில் பண்டங்கள் வாங்குவது கிடையாது. பொதுமார்க்கெட்டில்தான் ஏராளமான பேர்கள் வாங்குகிறார்கள். சிறப்பு அங்காடிகளுக்கும், பொது மார்க்கெட்டுக்கும் விலையில் ஏராளமான வித்தியாசம் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கிற நிலையில் சிறப்பு அங்காடிகளின் விலை அடிப்படையில் புள்ளிவிவரம் என் சேகரிக்கப்பட்ட காரணத்தினால் இன்றைக்கு பொதுமார்க்கெட்டில் பண்டங்கள் வாங்கி வருகிற தொழிலாளர்களுக்கு எல்லாம் பஞ்சப் படியில் இருபது ரூபாய், முப்பது ரூபாய் குறைந்து அதன் காரணமாக அவர்களது வாழ்க்கை பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் புள்ளிவிவரங்கள் சேகரிக்கிறவர்கள் அப்ராக்கிமேட்டாகப் போட்டு புள்ளி விவரத்தை தயாரித்துவிடுவதால் கஷ்டப்படுகிறவர்கள் இன்றைக்குப் பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்களாக இருக்கிறார்கள். நியாய விலைக்கடைகள் மூலம் அரிசி, சர்க்கரை விநியோகிக்கப் படுவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பல இடங்களில் நியாயவிலைக் கடைகள் மூலம் வழங்கப்படவேயில்லை. இந்த அடிப்படையில் கணக்கு எடுத்திருப்பது சரியானது அல்ல. இந்தத் தவறைத் திருத்திச் சரியான புள்ளிவிவரத்தைக் கொடுத்து அதை மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள இந்த அரசு இனியாவது தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தலைவரவர்களே, கனம் உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எல்லா மாநிலங்களிலும் இது போல் உயர்ந்திருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். அண்டை மாநிலக் குறியீட்டெண் போக்கை கவனிக்கும்போது ஆலப்புழையில் குறியீட்டெண் சென்னை மாநகரக் குறியீட்டெண்ணை ஒட்டியிருக்கிறது. 1971 டிசம்பரில் 895 லிருந்து 1972 ஜனவரியில் 923 ஆக 28 புள்ளிகள் உயர்ந்து பின்னர் 38 புள்ளிகள் சரிந்து 1972 பிப்ரவரியில் 885 ஆகியது. பெங்களூரிலும், ஐதராபாத்திலும் அந்த எண் 1972 பிப்ரவரியில், 1972 ஜனவரிக்கு ஒப்பிடுகையில் குறைந்திருக்கிறது, என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. என். வி. நடராசன்]

அதே போல் மாண்புமிகு உறுப்பினர் குமாரசாமி அவர்கள் தெரிவித்தார்கள், இதிலே தவறு ஏற்பட்டிருப்பதாகவும், அந்த முறையை மாற்றவேண்டும் என்று பொருள்படும்படி பேசினார்கள். வாழ்க்கைப்புள்ளி குறைந்தால் தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்படும் அசௌகரியத்தை இந்த அரசு அனுதாபத்துடன் கவனிக்கிறது. ஆனால் ஒரு முறையைத் தீர்மானித்து வாழ்க்கைப் புள்ளி எண் உயரும்போது குறியீட்டெண் வெளியிடுவதில் கோளாறு ஏற்பட்டதாக யாரும் சொல்லவில்லை. குறையும்போது கோளாறு ஏற்பட்டதாக சொல்வது சரியாகாது என்பது என்னுடைய எண்ணமாகும். தவிரவும் இந்த முறையை மாற்றுவதற்கு மாநில அரசுக்கு அந்த அதிகாரமில்லை. இந்திய அரசு அந்த முறையை வகுத்து தந்தது. அதுபோல் மாநில அரசு புள்ளி விவரம் சேகரித்துக் கொடுக்கிறது.

அது மட்டுமல்ல. இந்திய அரசும் அவர்கள் ஒருகுழுவைத்து, மாநிலத்தில் புள்ளிவிவரம் சேகரிப்பது போல் அந்த அடிப்படையில் அவர்களும் சேகரித்து, இரண்டையும் வைத்து அவர்களிடமிருந்து உத்திரவு வருகிறதே தவிர, மாநில அரசு மட்டுந்தான் இங்கேயுள்ள விவரத்தைச் சேகரித்து அனுப்புகிறது என்று கனம் உறுப்பினர்கள் எண்ணுவது தவறு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக அந்த முறையை மாற்ற வேண்டும் என்று இங்கே எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. நான் மீண்டும் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அதற்கு மாநில அரசுக்கு அதிகாரமில்லை. மத்திய அரசு தான் மாற்ற வேண்டிய பொறுப்பில் இருப்பதால் அதை விட அதிகம் ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை. தனி அதிகாரியை வைத்து பரிசீலிக்கவேண்டும் என்பதற்கு அவசியமில்லை என்றே கருதுகிறேன். இப்போது குறியீட்டெண் குறைந்துள்ளதன் காரணமாக தவறு ஏதுமில்லை. தொழிலாளர்களுக்கு இழப்பு ஏற்பட்டிருப்பதை கனம் உறுப்பினர்களைப் போலவே இந்த அரசும் அனுதாபத்துடன் உணர்கிறது. ஆனால் நாம் வகுத்துக் கொண்ட ஒரு முறையிலிருந்து மாற்றுவதற்கு எவ்வித அதிகாரமும் மாநில அரசுக்கு இல்லை என்று சொல்லி இந்தப் பிரச்சினையை நான் முடிக்க விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் கேட்பதெல்லாம் மார்ச் மாதம் '2-ம் தேதி பார்லிமெண்டில் டெப்டி மினிஸ்டர் ஒரு அறிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையில் மிகத் தெளிவாக இது ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது.

The price index of food grains, base 1961-62, was 208. After slightly receding to 206 in 1970-71, it rose to 214.8 in 1971-72 up to 4th March 1972.

என்று கூறி இருக்கிறார். ஆகவே பார்லிமெண்டில் மத்திய அரசாங்கம் என்றால், அது ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது என்றும், தமிழகத் திற்கு வரும்போது அது குறைந்திருக்கிறது என்றும் சொல்கிறார்கள். ஒன்று கொண்டு முரண்பாடாக இருக்கிறது. வெளியே உள்ள நிலைமைக்கும், இங்கே சொல்லும் ருத்துக்கும் வேற்றுமை இருக்கிறதே ; இதனால் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்களே ; மலாவுக்கு வந்த பிறகு பார்க்கும் செய்திகளை நான் சொல்கிறேன்—அல்லது முதலாளிக்கு

குறைப்பும் அதனால் ஏற்பட்ட பதட்ட நிலையும்.

[டாக்டர் எச். வி. ஹரண்டே]

[1972 ஏப்ரல் 4]

சிம்லாவுடன் தொடர்பு கொண்டு அதை மாற்றுவதற்கு முயற்சிக்
கிறார்களா? இந்த மாதிரி சந்தேகம் தொழிலாளர் மத்தியில்
இருப்பதால் - திட்டவட்டமாகக் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம்—இன்று
கடைசி நாள்; விவாதிக்க முடியாது—உடனடியாக ஒரு குழு
நியமித்தால் “காஸ்ட் ஆப் லிவிங் இண்டெக்ஸ்” சரியாக இருக்
கிறதா, இல்லையா? என்று அரசாங்கத்திற்கு ஒரு திருப்தி அளிக்கும்
அளவிற்கு நிலைமை உருவாகும். இல்லாவிட்டால் தொழிலாளர்களுக்குப்
உருவலாக அதிருப்தி வளர்ந்து கொண்டு போகுமே, ஆகவே
சொல்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த மாதிரி புள்ளி விவரத்தில்
தவறு ஏற்பட்டது என்பது It is a fraud on the preparation of cost of
living Index.

தமிழில் சொல்வதென்றால் “ஃப்ராட்க்கு” மோசடி என்று தான் சொல்ல
வேண்டியிருக்கும். ஏற்கெனவே மகாராஷ்டிராவில் இம்மாதிரி புள்ளி
குறைந்த காரணத்தால் “ஸ்டாடாஸ்டிக்ஸ்” கமிட்டி போட்டு, 29 புள்ளி
கள் வரை தவறாக இருக்கிறது என்று சொல்லி, அதன் பேரில்
ஸ்டீக்கணக்கான தொழிலாளர்களுக்குப் பணம் கிடைத்தது. அது
போல் குஜராத்திலும் கிடைத்தது. இங்கும் ஒரு கமிட்டி போட்டோம்.
13 புள்ளிகள் வரை குறைந்திருக்கிறது என்று கண்டு ஒரு 10
ஆண்டுக் காலமாகத் தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்க வேண்டிய 400
ரூபாய் இன்றைக்கும் கிடைக்காமல் இருக்கிறது. இம் மாதிரியான
தவறான பிரச்சனை வருகிற போது—அதற்காக யாரையும் குறைத்துச்
சொல்லவில்லை—டைக்டர் ஆப் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டு
பரிசீலனை செய்தாலும் அதில் வெகு திறமையாக இருக்கக்
கூடிய, ‘ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ்’ எம்.ஏ., பி.ஏ., படித்தவர்களுக்கு அங்கு பங்கு
காணும். மற்றவர்களுக்கு பங்கு இருக்கும் காரணத்தால், தனி
அதிகாரி ஒருவரைப் போட்டு பரிசீலனை செய்து, 3 மாதத்திற்கு
பிறகாவது சொல்லட்டும். 2, 3 மாதத்தில் பரிசீலனை செய்ததில்
காஸ்ட் ஆப் லிவிங் இண்டெக்ஸ் தயாரிப்பதில் முறைகேடுகள்
இருந்தன என்பது போன்ற கருத்துக்கள் சொன்னால்—நமக்கு
இங்கேயிருந்து அனுப்பக் கூடிய விவரங்கள் சரியாக இருக்குமென்ற
காரணத்தால்—மீண்டும் ஒரு முறை சொல்கிறேன்—சர்க்காருக்கு
அப்பாற்பட்ட சிறப்பான “ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸின்ஸ்” இருக்கிறார்கள்.
அவர்களை வைத்து விசாரணை நடத்துவது உதவிகரமாக இருக்கும்
என்பதால் அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நண்பர் கே. டி. கே. அவர்கள்
சொன்னது போல் புரொபசர் சண்முகசுந்தரம் தலைமையில் போடப்பட்ட
குழு காஸ்ட் ஆப் லிவிங்ஸ் இண்டெக்ஸ் எந்த தேதியிலிருந்து மாற்றி
அமைப்போம் என்று அறிக்கை தந்தார்கள். அது தனி விஷயம்.
காஸ்ட் ஆப் லிவிங் இண்டெக்ஸ் குறைந்திருக்கும் ஒரு காரணத்தால்
“மோசடி” என்ற வார்த்தையை எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் உப
யோகப்படுத்துவது சரியல்ல.

Thiru K. T. K. Thangamani: I would like to know the exact
amil equivalent for fraud.

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : 'ஃபரட்' என்று சொல்வது சரியல்ல. இப்படிப்பட்ட அபிப்பிராயத்தை வெளியே பரப்புவது தொழிலாளர்களிடத்தில் தப்பெண்ணத்தை ஏற்படுத்தும்.

Tthiru K. T. K. Thangamani: It is legal terminology. As a lawyer he will also appreciate that fraud does not mean 'mosadi').

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : டாக்டர் ஹாண்டே 'எனக்கு நம்பிக்கை வரவில்லை' என்று சொல்கிறார்கள். இதை நாம் தொழிலாளர்களிடத்தில் நல்ல முறையில் விளக்கும் மனப் பக்குவம் இருந்தால் இப்படிப்பட்ட எதிர்வாதம் வராது என்று கருதுகிறேன்.

ஏராளமாக புள்ளி விவரம் அமைச்சர் அறிக்கையில் இருக்கிறது. ஒன்றை மட்டும் எடுத்துப் பார்த்தோமானால், 1971 டிசம்பர், 1972 ஜனவரி, இந்த ஒரு மாதத்துக்குள் 28 புள்ளி அதிகமாகி இருக்கிறது. பிப்ரவரியில் 38 புள்ளி குறைந்திருக்கிறது. "ஸ்டீப் ரைஸ் அண்ட் ஸ்டீப் ஃபால்," பக்கத்து பக்கத்து மாதத்தில் வருகிறது. சிலர் சொல்வது போல் அந்த வாதம் உண்மையாக இருந்தால், "டைரக்டர் ஆப் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ்" தவறு செய்கிறார்கள் என்பது உண்மையானால் 28 புள்ளி உயர்த்தி இருப்பார்களா? நிச்சயமாக செய்யமாட்டார்கள். நம்முடைய அதிகாரிகள் வேண்டுமென்றே செய்ததாகச் சொல்வது சரியல்ல. பொதுவாக இதைப் பற்றி எப்படி செய்வது என்று புதிய முறையில் ஆலோசிக்க வேண்டும். ஸ்டீப் லேபர் அட்வைசரி போர்டு அடிக்கடி கூடுகிறது. கூடி இந்த கால்ட் ஆப் லிவிங் இண்டைக்ஸைப் பொறுத்தவரை வாதம் செய்கிறது. தொழிலாளர் தலைவர்கள் வாதம் செய்து புதிய ஆலோசனைகள் சொன்னால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது. ஒரடியாக மோசடி என்று சொல்ல வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல இன்னொரு வாதம். நியாயவிலைக் கடைகளில் போடும் விலையை மட்டும் வைத்து கணக்குப் போட்டு இப்படி வருகிறது என்ற வாதம் சொல்லப்பட்டது. அதற்கும் அமைச்சர் அறிக்கையில் தில் இருக்கிறது. 19 சதவிகிதம் நியாயவிலைக் கடைகளில் கணக்கெடுக்கிறோம். 81 சதவிகிதம் மார்க்கெட் பிரைஸ் எடுத்துக் கொள்கிறோம். இரண்டையும் கணக்கில் கொண்டு பொதுவாகப் புள்ளி தயாரிக்கப்படுகிறது. நியாயவிலைக் கடை விலையை மட்டும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பது தவறாகும். நியாய விலைக் கடை விலையை எடுத்துக் கொள்ளக் கூடா தென்றால், மத்திய அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இல்லை. சட்டப்படி சரியாக வராது. மத்திய அரசாங்கத்துக்கும் நமக்கும் உள்ள தொடர்பை விளக்கினேன். நாம் விலைப் பட்டியல் தயாரிக்கிறோம். அதை மத்திய அரசாங்க அலுவலர்கள் ரியாக் இருக்கிறதா என்று பார்த்து இரண்டும் சிம்லாவிற்கு அனுப்பப்படுகிறது. அவர்கள் அறிக்கை தயாரிக்கிறார்கள்.

முதலாளிகள் சேர்ந்து சிம்லா நிறுவனத்தில் மோசடி செய்துவிட்டார்களா என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கேட்டார்கள். அது பார்லி மெண்டிஷல் கேட்கப்பட வேண்டிய கேள்வி. ஆனால் நம்முடைய அரசாங்கம்

கத்தைப் பொறுத்தவரை அந்த மோசடிக்கு முதலாளிகள் ஆகாமப்புகு—அக்கிரமத்துக்கு—இடமளிக்க அரசாங்கம் தயாராக இருக்காது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நாடாளுமன்றத்தில் அவர்கள் இதைப் பற்றி அறிவித்திருப்பார்களானால் நாங்கள் அதைப் பற்றி பரிசீலிக்கத் தயாராக இருக்கிறோம். மொத்தமாக காஸ்ட் ஆப் லிவிங் இண்டெக்ஸ் எப்படி இருக்கிறது என்பதைப் பற்றி நாடாளுமன்றத்தில் புள்ளி விவரம் கொடுக்கப்பட்டது. பொதுவாக உயருகிறது என்று சொல்லி இருப்பார்களானால்—அவர்கள் தந்த அறிக்கைக்கு—இதற்கு நாம் பரிகாரம் காண முடியாது. அவர்கள் தான் பரிகாரம் காண வேண்டும்.

சென்னையிலே காஸ்ட் ஆப் லிவிங் இண்டெக்ஸ் அதிகப்படுத்தியிருக்கிறது என்று சொல்லியிருந்தால் நிச்சயமாக அதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்யத் தயாராக இருக்கிறது. அப்படிச் சொல்லவில்லை என்பதை ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றே கருதுகிறேன். உதாரணமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் ஆலப்புழையை எடுத்துக் கொண்டால், கேரளத்திலே கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சி ஆளும் அங்கே மோசடி என்று நான் சொல்ல மாட்டேன், திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும் அப்படிச் சொல்ல மாட்டார்கள். அங்கே கூட இந்த மாதம் 22 புள்ளி சரிந்திருக்கிறது. அது தவறு என்று நான் சொல்லவில்லை. சில இடங்களிலே விலை ஏற்றத் தாழ்வு உணவுப் பொருள்களிலே ஏற்படுவதால் இப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, நிச்சயமாக அடுத்த மாதம் வரப் போகிறது, பார்க்கப் போகிறோம். அதற்கடுத்த மாதம் வரப் போகிறது பார்க்கப் போகிறோம். நிச்சயமாக எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் சொன்னதையெல்லாம் தொழிலாளர் தலைவர்கள் சொன்னதையெல்லாம் தொடர்ந்து இந்த அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்கிறது. முதலமைச்சர் அளவிலே, நம் முடைய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் மற்ற எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களும் சொன்னதும், அதிகாரிகளை உடனடியாக விசாரித்தோம். எனவே தனி அக்கறை காட்டியிருக்கிறது. இப்படி ஸ்டீப் ஃபால், ஸ்டீப் ரைஸ் வேறு காரணத்தால், உண்மையான காரணத்திற்கு அல்லாது வருவதற்கு இந்த அரசாங்கம் அனுமதிக்காது. தொடர்ந்து விஜிலென்டாக இருக்கும். ஸ்டீப் லேபர் அட்வைசரி போர்டிலே விவாதிப்பதிலே தயக்கம் இல்லை. ஆனால் புள்ளி விவரப்படி சரியாகக் கொடுக்கவில்லை என்றால், பல மாதங்களிலே 66 புள்ளி, 100 புள்ளி இப்படியெல்லாம் மாறுதல் ஏற்படுகிறது. 71-இலிருந்து 72 வரையில் 100 புள்ளி உயர்ந்திருக்கிறது. 66 புள்ளி உயர்ந்திருக்கிறது, போன மாதமே 28 புள்ளி உயர்ந்திருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மாதம் மட்டும் பிப்ரவரி மாதம் மட்டும் தான் 38 புள்ளி குறைந்திருக்கிறது. நிச்சயமாக, இப்படிப்பட்ட தவறுகள் ஏற்பட்டு தொழிலாளர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படும் சூழ்நிலையைச் செய்ய இந்த அரசாங்கம் ஒருகாலும் விட்டுவிடாது என்பதை மட்டும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களுக்கு உறுதி தந்து, தொடர்ந்து பரிசீலிக்கப்படும். நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் யாருக்கும் அஞ்சாது தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கும் அளவிலே இதை யெல்லாம் தொடர்ந்து நாங்கள் பரிசீலிப்போம் என்பதை மட்டும் உறுதி கூறி இதோடு இந்தப் பிரச்சனையில் அவர்கள் அரசாங்கத்தின் விளக்கத்தை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையிலே முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1972 ஏப்ரல் 4]

(4) அறிக்கை அளித்தல்.

1968-69 ஆம் ஆண்டுக்கான தமிழ்நாடு கணக்குகளின் மீதான பொது கணக்காய்வுக் குழுவின் அறிக்கை.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I rise to present the report of the Committee of Public Accounts on the accounts of the State of Tamil Nadu for the Year 1968-69.

(5) அறிவிப்புகள்.

(அ) பொதுக் கணக்காய்வுக்குழுவிற்குத் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. 1972-73 ஆம் ஆண்டுக்கான பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவிற்கு (Public Accounts Committee) தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் பதினாறு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு, கீழ்க்கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன் :—

- 1 திரு. செளடி எஸ். சுந்தரபாரதி.
- 2 திரு. பி. வெங்கடசாமி.
- 3 திரு. எம். சுரேந்திரன்.
- 4 திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்.
- 5 திரு. கே.எம். சுப்பிரமணியம்.
- 6 திரு. குழ. செல்வையா.
- 7 திரு. வீ. இராசகோபால்.
- 8 திரு. அ. இராசமாணிக்கம்.
- 9 திரு. திருச்சி வ. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
- 10 திரு. ஆ. பரந்தாமன்.
- 11 திரு. மே.சி. தூயமணி.
- 12 திரு. சி. பழனிச்சாமி.
- 13 திரு. வீ. மலைக்கண்ணன்.
- 14 திரு. எம். தேவராசன்.
- 15 திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்.
- 16 திரு. மணலி சி. கந்தசாமி.

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால், 1972-73-ம் ஆண்டு பொதுக்கணக்காய்வுக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் (முதல் அமைச்சர்) அவர்களும், மதிப்பீட்டுக் குழுவின் தலைவர் அவர்களும் தங்கள் அலுவல் காரணமாக இக் குழுவின் உறுப்பினர்களாவர்.

இப் பேரவையின்கீழ் 174-ஆவது விதியின் கீழ் திரு. மணலி சி. கந்தசாமி அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமனம் செய்கிறேன்.

(ஆ) மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கான தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு மற்றொரு அறிவிப்பு.

1972-73-ம் ஆண்டுக்கான மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு (Committee on Estimates) தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் பதினாறு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு கீழ்க்கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன் :—

- 1 திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமய்யா.
- 2 திரு. எம். முத்தையா.
- 3 திரு. என். டென்னிஸ்.
- 4 திரு. மு. சத்தியமூர்த்தி.
- 5 திரு. க. சுப்பு.
- 6 திரு. எஸ். முருகையன்.
- 7 திரு. சு. துரைசாமி.
- 8 திரு. வி. சா. இளஞ்செழியன்.
- 9 திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன்.
- 10 திரு. டி.சி. திம்மராய கவுண்டர்.
- 11 திரு. ரா. ரா. முனுசாமி.
- 12 திரு. பழனிவேல்ராஜன்.
- 13 திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்.
- 14 திரு. சோ. கருணாநாதன்.
- 15 திரு. நா. வெ. குருசாமி.
- 16 திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்.

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப் பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால், 1972-73-வது ஆண்டு மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் (முதல் அமைச்சர்) அவர்களும், பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவின் தலைவர் அவர்களும் தங்கள் அலுவல் காரணமாக இக் குழுவின் உறுப்பினர்களாவார்.

இப் பேரவையின் 165-வது விதியின்கீழ் திரு. பழனிவேல்ராஜன் அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமனம் செய்கிறேன்.

(இ) சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவரிடமிருந்து வந்துள்ள

செய்திகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு மற்றொரு அறிவிப்பு.

மாண்புமிகு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவர் அவர்களிடமிருந்து கீழ்க்கண்ட செய்திகள் வரப்பெற்றன என்பதை இப் பேரவைக்கு அறிவிக்கின்றேன்:—

(அ) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) திருத்தச் சட்டம் முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 7/72.)

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I beg to move :

“That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land Amendment Bill, *1972, (Legislative Assembly Bill No. 7 of 1972) be taken into consideration.”

Section 59 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961) originally provided that the provisions of Chapter VIII of that Act relating to cultivating tenant's ceiling area shall remain in force for a period of three years from the date of the publication of the Act, namely, the 2nd May 1962.

The life of this Chapter was extended from time to time by legislation. By the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Act, 1970 (Tamil Nadu Act 9 of 1970) the life of this Chapter was last extended up to the 1st May 1972. The life of this Chapter will expire on the 2nd May 1972. The provisions of Chapter VIII of the Act have come to stay and are intended to ensure an equitable distribution of lands among the cultivating tenants. It has therefore now been proposed that Chapter VIII of the Act may be made permanent instead of extending its life from time to time. In order to do this, Section 59 of the Act has to be omitted.

The Bill seeks to achieve the above object.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER : Motion moved :—

“That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 7 of 1972) be taken into consideration.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர்வர்களே, இந்த கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸுக்கு 5 ஏக்கர்களுக்கு மேற்படாமல் வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற சட்டத்தை நிரந்தரமாக்க இந்தச் சட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக்கக் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதே சந்தர்ப்பத்திலே, நாம் 5 ஏக்கருக்கு மேல் யாரும் வைத்திருக்கக் கூடாது என்று சட்டம் இயற்றப்பட்டு நடைமுறையிலே வந்திருந்தாலும்கூட இந்தச் சட்டத்தை முறியடிக்கக் கூடிய வகையிலே பலபேர் பினாமியாக பல பெயர்களிலே போட்டு 5 ஏக்கருக்குமேல், 10 ஏக்கர், 20 ஏக்கர், 30 ஏக்கர்கூட கூடியதில் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது நடைமுறையிலே

1972 ஏப்ரல் 4]

(திரு. எ. ஆர். மாரிமுத்து)

இருக்கும் உண்மையாகும். அப்படி 20 ஏக்கர், 30 ஏக்கர் பிணியாகப் போட்டு வைத்திருப்பவர்களைக் கண்டு பிடித்து அந்த பிணியி டிரான் ஸேக்ஷனைப் போக்குவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

அதே சந்தர்ப்பத்தில் அரசுக்கே நன்றாகத் தெரியும். வலிவலத்திலே கூட தீவிர முயற்சி செய்து நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். அதே மாதிரி தஞ்சை மாவட்டத்தில் பல பகுதிகளில் இம்மாதிரி நிலைமை நீடித்திருக்கிறது. இந்த நிலைமை நீடித்திருக்காமல் கண்டுபிடித்து தக்க நடவடிக்கை எடுத்து உண்மையிலேயே சாகுபடி செய்யக் கூடியவர்களுக்குக் கொடுக்க அரசாங்கம் முயற்சிகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். அப்படி மேற்கொள்ளாமல் இருப்போமானால் இந்தச் சட்டத்தின் பெரும் பயன் சாதாரண விவசாயி களுக்குக் கிடைக்காமல் போய்விடுகிறது. சர்வோதய ஊழியர்கள் கூட இது சம்பந்தப்பட்ட விவரங்களை எந்தெந்தப் பகுதியில் இப்படி பிணியி டிரான் சாக்ஷன்கள் இருக்கின்றன என்று தெரியப்படுத்தி இருக்கிறார்கள். அரசு அதிகாரிகளை நியமித்து எங்கெங்கு இம்மாதிரி பிணியி டிரான் சாக்ஷன்ஸ் இருக்கின்றன என்று கண்டு பிடித்து அதைச் சாதாரண விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்

டிராஸ்டை நாம் எடுக்கப் போகிறோம். ரொம்ப நல்லதாகப் போயிற்று. டிராஸ்ட் என்று வைத்துக் கொண்டு பல பேருக்குச் சாகுபடிக்குக் கொடுத்த தாகக் கணக்கு வைத்துக் கொண்டு நிலச்சவான்தார்கள் அவர்களே அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கும் நிலையைப் பார்க்கிறோம். இந்த மாதிரி நிலைமை இல்லாமல் அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Chairman, Sir, I thought that in the year 1972, with a progressive Government, there would not be the term "cultivating tenant" at all. I am not a cultivator myself. But I have been closely watching the statements issued by authorities and members of this Legislature. How can there be a cultivating tenant when the principle is that absentee landlordism should be abolished and cultivating tenant should himself become the landlord either by paying compensation through the Government or by some method by which the lands should be assigned to the cultivating tenant? I can understand that till that time, till such a reform takes effect, a tempo- rary measure for three years coming in for renewal so that the culti- rating tenant ownership legislation comes. Till then this can work. but this has become a perpetual legislation that is coming before the Legislature and the Act is persisting. My only objection is this. There is very much of a fragmentation of land.

I am not at all against ceiling. What I am thinking is unless a dynamic land reform comes up by which consolidation of land takes place and a sort of joint cultivation—not exactly on Western lines, but a kind of joint cultivation where the levelling of the ground, irri- gation, fertilisers and use of mechanical appliances can all be utilised. Unless we have some sort of such consolidation of land, it is impossible.

This morning somebody raised the question of people owning half an acre, one acre and two acres. How can they use these mechanical appliances? I am only saying this taking advantage of this opportunity. A big dynamic land reform should be brought forward by which absentee landlordism will be abolished and the small landlords will be helped to retain their lands and cultivate them by consolidation of land and also preserve the identity of their holdings. While I want the fragmentation of ownership, there should be joint cultivation so that small cultivating tenants could sow the seeds, look after the irrigation, clear the weeds and harvest the grain through a process of joint action. Unless there is such a big land reform, it is impossible to achieve the purpose which we want to achieve. Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் தலைவர் அவர்களே, குத்தகை தாரர்கள் ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரை பயிர் வைக்கலாம் என்று இருந்த சட்டம் நிலச்சட்டம் பிரகடனப்படுத்தப்பட்ட 1968-ம் ஆண்டில் இருந்து மூன்று ஆண்டு காலத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டு ஆண்டுக்காண்டு அந்தச் சட்டம் நீடிக்கப்பட்டு வந்தது. அதை நிரந்தரமாக்க இப்போது நாம் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் பினுமி டிரான்சாக்ஷன்ஸ் நிறைய இருக்கின்றன என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ரே நிலச்சுவான்தார் பல பேர் மீது குத்தகை என்று போட்டுவிட்டு தானே அனுபவித்து வருகிறார் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதற்கு உதாரணமாக வலிவலத்தில் நடைபெற்ற வழக்கு சம்பந்தமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் பினுமி டிரான்சாக்ஷன்ஸ் மீது தனிக் கண் வைத்து எங்கெங்கு தவறு நடந்து வருகிறதோ அதை எல்லாம் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதற்கு வலிவலம் வழக்கே ஒரு சான்றாகும். ஆனாலும் சட்டத்தின் ஒட்டைகளைப் பார்த்து அதிலே நிலச்சுவான்தார்கள் புகுந்து கொள்ளுகின்ற நிலை இருக்கிறது. அதைத் தடுக்க என்ன செய்ய முடியும்? எப்படி விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுப்பது என்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் தனியாகப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் இப்படி நிலச் சீர்திருத்தங்கள் நாட்டிலே வருவதைப் பற்றி வரவேற்றுப் பேசினார்கள். இன்னொரு புரட்சிகரமான திட்டத்தையும் சொன்னார்கள். ஆப்சன்டி லாண்ட்லார்டிசமே கூடாது. அதை ஒழித்து விட்டால் குத்தகைதாரர்கள் என்று எப்படி வருவார்கள் என்று கேட்டார்கள். ஆப்சன்டி லாண்ட் லார்டிசம் ஒழிய வேண்டுமென்பதே கொள்கையளவில் இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் அந்த நிலங்களை எல்லாம் எடுத்துக் கொள்ளுவது என்றால் காமபன்சேஷன் கொடுப்பது போன்றவற்றுக்கான வழி வகைகளை எல்லாம் செய்ய வேண்டும். இது நினைத்தவுடன் ஒரே நாளில் சட்டம் போட்டு மறுநாள் முடிந்துவிடும் காரியம் அல்ல. கொள்கை அளவில் அரசாங்கம் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறது. காலம் கனியட்டும், கனியும்வரை பொறுத்திருப்போம் என்ற நிலையில் இருக்கிறோம். விரைவில் அந்த இடத்தை நோக்கி இந்த அரசாங்கம் நிச்சயமாகப் போய்ச் சேரும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு 321 உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு

1972 ஏப்ரல் 4]

(திரு. ப. உ. சண்முகம்)

இது போன்ற நிலச் சட்டங்கள் நாட்டில் வரும்போது ஆங்காங்கு இருக்கும் நிலப் பிரபுக்கள் சட்டத்தின் ஓட்டைகள் வழியாகப் புழுந்து கொண்டு சட்டத்தின் நோக்கத்தைத் தோற்கடிக்க முயற்சிப்பது என்பது சர்வசாதாரணமான ஒன்றாகும். அவற்றை எல்லாம் அரசாங்கம் கண்டு பிடித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும் என்ற உறுதி மொழியை அளித்து இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தருமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : (THIRU S. KANDAPPAN): The question is— That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation and Ceiling on Land) Amendment Bill 1972 (L. A. Bill No. 7 of 1972) be taken into consideration ”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: Sir I move—

“ That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill 1972 (L.A. Bill No. 7 of 1972) be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(7) அரசினர் தீர்மானம்,

பேரவை அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நீர் வழங்கு—வடிகால் வாரிய (திருத்த) சட்டமுன் வடிவுக்கு முன்னால் தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/72 எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக் 321 உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் சட்ட முன்வடிவு”.

322 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

[1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்) : தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு, நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(6) அரசினர் சட்டமுன் வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நில உடமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1972).

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Mr. Chairman, Sir, I beg to move—

“That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972 * (L.A. Bill No. 15 of 1972) be taken into consideration”.

Under sub-section (5) of section 5 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act, 58 of 1961), the maximum extent of land which a family consisting of more than five members can hold is 60 standard acres. It has been decided to reduce this maximum extent from 60 standard acres to 40 standard acres, as announced by the Chief Minister in his Budget speech on the 1st March 1972.

The Committee of Legislators of both Houses constituted to review the exemptions contained in the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), has recommended the deletion of the exemption in respect of hill areas contained in section 73 (v) of the Act. The Government have accepted this recommendation.

Sub-clause (2) of clause (40) of section 3 of Tamil Nadu Act 58 of 1961 prescribes the formula for conversion of ordinary acres into standard acres in respect of lands in the Kanyakumari district the wet lands irrigated by rain-fed tanks in Kanyakumari district are not covered by this formula. It has, therefore, been decided to amend sub-clause (2) of clause (40) of section 3 of the Act so as to treat the wet lands irrigated by rain-fed tanks in the Kanyakumari district to be on a par with the dry lands irrigated by rain-fed tanks for the purpose of calculation of standard acre.

Under section 60 of the said Act, the cultivating tenant's ceiling area means 5 standard acres. According to sub-rule (2-A) of rule 51 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Rules, 1962, where the authorized officer finds that the land held by a culti-

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary dated 30—3—1972.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு 323 உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

4th April 1972]

[Thiru P. U. Shanmugam]

vating tenant in excess of the cultivating tenant's ceiling area is more than $\frac{1}{2}$ an acre in the case of wet lands and one acre in the case of dry lands, the authorised officer may for reasons to be recorded in writing leave such excess land in the possession of the cultivating tenant. On the recommendations of the Committee on Subordinate Legislation, it has been decided to incorporate the above provision in the Act by amending section 62 suitably.

According to clause (iv) of section 73 of the said Act nothing contained in the Act shall apply to any land held by any industrial or commercial undertaking other than a co-operative society, which in the opinion of the Government *bona fide* carries on industrial or commercial operation and which is approved by the Government. Under this section, if the approval is given by the Government, then the industrial or commercial undertaking can hold any extent of land. There is no power under this section to restrict the extent of land in respect of which the undertaking should enjoy the exemption. It has, therefore, now been decided to provide in new section 37-A that an industrial or commercial undertaking should apply to the Government for permission to hold or acquire land in excess of the ceiling area. The exemption will be applicable only in respect of those lands specified in the order granting permission, provided that the conditions specified in the order granting exemption are complied with.

Section 111 of the said Act, empowers the Government to issue orders to remove any difficulty that may arise in giving effect, to any of the provisions of the Act. The Supreme Court in *Messrs. Jalan Trading Company V. Mill Mazdoor Sabha* (1967 I S.C.J. 189) has observed that the power to remove difficulty by altering the provisions of the Act would in substance amount to exercise of legislative authority and that such power cannot be delegated to an executive authority. This opportunity has, therefore, been availed of to omit section 111.

The Bill seeks to achieve the above objects.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

THIRU N. K. PALANISWAMY : Sir, I move the following amendment :—

“That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 15 of 1972) be referred to a Select Committee consisting of.....Members of the Assembly”.

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே பழனிசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த நிலச்சீர்திருத்தம் இரண்டு நோக்கங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது. என்று கிராமப்புறங்களில் உள்ள வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப்

324 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1972 ஏப்ரல் 4]

போக்குவது, இன்னொன்று, விவசாயிகள் மத்தியில் பணத்தை உண்டாக்குவது. ஆகவே இந்தத் தடை காரணமாக உழைப்புச் சக்திகள் தங்களுக்கு உரித்தான உழைப்பை உபயோகிக்கமுடியாமல் தடங்கல் செய்கிறார்கள். இது கம்யூனிஸ்டுகள் மட்டும் ஏதோ நிலம் இருக்கிறது, அதைப் பங்கிட்டுப் போட்டுக் கொடுக்க வேண்டுமென்று பொறுமையால் சொல்வதல்ல. நாடு முன்னேற வேண்டும், நாட்டிலுள்ள தொழில்கள் வளரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சொல்லப்படுகிறது. முதலாளிகள் ஏராளமான தொழிற்சாலைகளைக் கட்டலாம். அதில் உற்பத்தியாகக்கூடிய பொருள்கள் விற்பனையாக வேண்டுமென்றால் அவற்றை விவசாயிகள் வாங்க வேண்டுமென்றால் அவர்களுக்குப் பணம் வேண்டும். இந்த அடிப்படையான நோக்கத்தைக் கொண்டதுதான் நிலச்சீர்திருத்தம்.

நிலச்சீர்திருத்தம் பீஸ்மீலாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படித் துண்டு துண்டாக கொண்டுவரப்படுவதின் காரணமாக எந்த நோக்கத்தோடு இந்த சட்டத்தை நாம் நிறைவேற்றுகிறோமோ அது நடைமுறையில் வராமல் தப்பித்துக் கொள்வதற்கு வழியிருக்கிறது. ஆகவே ஒரு காம்பிரி ஹென்ஸிவ் பில்லாக வந்திருந்தால் நலமாகியிருக்கும்.

1958-ல் உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்தில் எல்லாப் பக்கத்திலும் சொன்னார்கள். இம்மாதிரிக் கொண்டுவரப்போகிறோம், என்ன செய்கிறீர்கள் என்று கேட்டு மூன்று வருடங்கள் கழித்து 1961-ல் அதை சட்டமாக கொண்டுவந்தபோது யாருக்கும் மிச்சம் இல்லை என்ற நிலை ஏற்பட்டது. 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர்கள் என்று வைத்தார்கள். அதற்கேற்றபடி 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று பிரித்து எழுதி வைத்துவிட்டார்கள். ஏருமையின் பெயரிலும்—மோகன் என்ற பெயர் வைத்த ஏருமை—எழுதி வைக்கப்பட்டது, நாயின் பெயரிலும் எழுதிவைக்கப்பட்டது. முப்பது ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்தும் வலிவலம் தேசிகருக்கும், தர்மபுரம் ஆதினத்திற்கும், சாமியப்ப முதலியாருக்கும் அப்படியே இருக்கிறது. பூமி கொஞ்சம் கூடக் குறையவில்லை. நாம் போட்டோம் 15 ஏக்கர் என்று. 30-ல் பாதி என்று வைத்தால் பாதியாவது வந்தாகவேண்டும். ஆனால் காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்தில் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டபோது நிலம் கிடைக்கவில்லை, அதில் பாதியாகக் குறைத்து இந்தச்சட்டம் போடப்பட்டும் விவசாயிகளுக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை.

இராமநாதபுரத்தில் திரு. முத்தையா செட்டியாருக்குச் சேர்ந்த 400 ஏக்கர் நிலத்தை அவர்களே எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சர்க்காருக்கு எழுதியும் இன்னும் எடுத்துக் கொள்ளவில்லையென்று சொல்லப்படுகிறது. பட்டகாரருக்கு ஆயிரம் ஏக்கர், அவர் தம்பிக்கு ஆயிரம் ஏக்கர் என்று இப்படிப்பட்ட நிலையில் விதிவிலக்குச் செய்தோம். ப்ரசிடென்ட் அப்ரூவல் கிடைத்துவிட்டது. இன்னும் ஏன் நோட்டீஸ் கொடுக்கவில்லை? சென்ட்ரல் லான்ட் ரிபார்ம்ஸ் கமிட்டி சிபார்சு செய்திருக்கிறது. மாநிலங்கள் பூரா விலும் ஒரு பேஸிஸில் ஒரு குடும்பத்திற்கு இவ்வளவு என்று வரையறுக்கப்படவேண்டும் என்று. தண்ணீர் வசதி உள்ள இடம் என்றால் 18 ஏக்கர், வறட்சியாக இருக்கிற பகுதி என்றால் 56 ஏக்கர் வரையில் என்று விதிக்கலாம் என்றிருக்கிறது. ஆக்ட் 17 ஆஃப் 1970 இருக்கிறது. ஐந்து பேர்கள் உள்ள குடும்பத்திற்கு பதினைந்து ஏக்கர்கள், அதற்கு

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு 325 உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு என். கே. பழனிசாமி]

மேல் ஒவ்வொருவருக்கும் ஐந்து ஏக்கர், அப்படி 25 ஏக்கர் வரையில் கொடுக்கலாம் என்ற திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*திரு. எ. எம். இராஜா : தலைவரவர்களே, இப்போது ஒரு குடும்பத்திற்கு 60 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று இருப்பதை 40 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டு வரும் இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து, ஒரு சிலருத்துக் களைக் கூற விரும்புகிறேன். 1960 ஆண்டு முதலிலே உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டு வந்தபோது, அந்த உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின் மூலமாக உபரி நிலம் கிடைக்கவில்லை என்று எனக்கு முன்னால் பேசிய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் பழனிசாமி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவந்த பின் அதனால் ஒரு ஏக்கர் நிலம் கூடக் கிடைக்காத தற்கு என்ன காரணம்? அந்த உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த தற்குப்பின்னால், சட்டங்கள் நல்ல முறையில் செயல்படுத்தப்படவில்லை என்பதுதான். அந்த உச்சவரம்புச் சட்டத்தை எப்படி ஏமாற்றி இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பாரக்கவேண்டும். ஒருவருக்கு 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் அளவுக்கு மேல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது, அதற்கு மேல் நிலம் வைத்திருக்கிறார்களா என்று சொல்வதற்கு, ஆதரைஸ்ட் ஆபீசர்ஸ் என்று ஒரு அதிகாரியை நியமித்தார்கள். அவர் தான் ஒருவருக்கு எவ்வளவு சர்பிளஸ் நிலம் இருக்கிறது, அல்லது இல்லை என்பதை நிர்ணயிக்கக்கூடிய அதிகாரம் பெற்றவர். அப்படிப்பட்ட அதிகாரிகளைப் போட்டும் நமக்கு 10 ஏக்கர்கூட கிடைக்காத நிலைமை இருக்கிறது. அந்தச் சட்டம் சரியாகச் செயல்படுத்தப்படவில்லை, அந்தச் சட்டம் ஏமாற்றப் பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் இதிலிருந்து தெரிகிறது.

சட்டம் உண்மையான நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்குமானால், அந்தச் சட்டம் எந்தத் தேதியிலிருந்து அமல்படுத்தப்படவேண்டுமோ—அதாவது 6-4-60 லிருந்து அமல்படுத்தப்படவேண்டுமானால்—அதற்கு முன்பு 4 மாதங்களுக்குமுன்பே என்னென்ன நிலங்கள் விறகப்பட்டனவோ, குறிப்பாக, பெரும் நிலச்சுவான்தார்கள் எவ்வளவு நிலங்களை விற்பனை செய்தார்கள், அது செல்லாது என்று சொல்லியிருக்கவேண்டும்.

உதாரணத்திற்காகச் சொல்கிறேன், அப்போது அமைச்சராக இருந்தவர் முன்னாள் முதலமைச்சர் பக்தவத்சலம் அவர்கள் பெண் சரோஜினி வரதப்பன் என்பவர் 8-12-1959 முதல் 4-4-1960 வரையில் அவர்களுடைய நிலங்கள் 27 ஏக்கர் நஞ்சை நிலங்களை விற்பனை செய்தார்கள். ஒரு அமைச்சரின் மகள் அதுவும் சாதாரண அமைச்சர் அல்ல, மிகவும் சக்தி வாய்ந்த அமைச்சர், அந்தக்காலத்தில அவரிடத்தில் போலீஸ் துறை இருந்தது, நீதி மன்றம் இருந்தது, உணவுத் துறை இருந்தது, அதோடு அவர் அமைச்சரவையில் இரண்டாவது நிலை பெற்று இருந்தார்கள்—காமராஜர் முதலமைச்சர், இப்படிப்பட்ட செல்வாக்கு உள்ள அமைச்சர்—அவர்களுடைய வீட்டில் இந்தமாதிரி விற்பனை இருக்கிறார்கள். சட்டம் வந்தது, 6-4-1960ல் அவர்கள் 4-4-1960-ல் விற்பனை செய்தார்கள் அதாவது சட்டம் வருவதற்கு இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு விற்பனை செய்தார்கள், அது சட்டப்படி ஒத்துக்கொள்ளலாம் என்றாலும் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு, வரதப்பன் என்பவர் அவர்களுடைய நிலத்தை விற்பனை செய்தார்கள். அந்த வரதப்பன் யார், முன்னாள் முதலமைச்சர் பக்தவத்சலம் அவர்களின் மருமகன்.

326 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

[1972 ஏப்ரல் 4]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்டத்திற்கும், கனம் அங்கத்தினர் பேசுகிற கருத்திற்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தம் இருக்கிறது என்று தெரியவில்லை. ஏற்கெனவே பல தடவைகள் அதுபற்றிப் பேசியாகிவிட்டது. மீண்டும் அதையே பேசிக்கொண்டிருப்பதால் சபையின் நேரம் வீணாகிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் பழைய கதையைப் பேசிக்கொண்டிருப்பதற்கான காரணம் என்ன?

திரு. நா. வீராசாமி: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், தலைவரவர்களே, மன்றத்திலே கருத்துக்களை எடுத்து வைப்பதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர் பேசுவது இந்த மன்றத்தின் நேரத்தை வீணாக்குவது என்று இன்னொரு உறுப்பினர் பேசுவது, உறுப்பினரின் உரிமையைப் பாதிப்பதாகாதா?

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: ரெபடிஷன் வேண்டாம் என்றுதான் சொல்கிறோம்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்): இந்தப் பிரச்சனை பல முறை பேசப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அதைச் சுருக்கமாகப் பேசி முடித்து விடுங்கள்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: நான் எதற்காக இதைச் சொல்கிறேன் என்று சொல்வதற்குள்ளாக திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் குறுக்கிட்டுவிட்டார்கள். சட்டம் எப்படி எமாற்றப்பட்டிருக்கிறது, சட்டம் எப்படிச் செயல்படுத்தப்படவில்லை என்று எடுத்துக்காட்டத்தான் அவற்றைக் கூறினேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்): கடந்த காலத்தில் எப்படியெல்லாம் சட்டம் எமாற்றப்பட்டிருக்கிறது, இந்த காலத்தில் அதை எப்படித் தவிர்க்கவேண்டுமென்பதற்காக அவற்றைச் சொல்கிறீர்கள் என்பது புரிகிறது. பல முறை அந்தப் பிரிச்சினையைப்பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருப்பதால் நேரம் கருதி, சுருக்கிக்கொண்டு வேறு பிரச்சனைக்குச் செல்லுங்கள்.

திரு. ஏ. எம். இராஜா: 1960-ல் வரதப்பன் என்கிறவர், முன்னாள் முதலமைச்சர் பக்தவத்சலம் அவர்களின் மருமகன், 137 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரை 47 பேருக்கு விற்று இருக்கிறார்கள், வாங்கியவர்கள் ஏழை மக்கள், பெரிய பணக்காரர்கள். அவர்களுக்கு இருந்த சர்பிளஸ் நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதாக இருந்தால் அதை வாங்கிய ஏழை மக்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்குமா, அல்லது நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்குக் கொடுக்குமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். ஏராளமான ஏழை மக்கள் அதை வாங்கியிருக்கிறார்கள், பணம் கொடுத்து வாங்கியிருக்கிறார்கள். அதே போல் பணக்காரர்களும் வாங்கி இருக்கிறார்கள். சீனிவாசா பாரம் என்று பூந்தமல்லிக்கு அருகில் ஒரு பாரம் இருக்கிறது. அதை ஒரு பெரும்பணக்காரர் வாங்கியிருக்கிறார். எங்குமே பார்த்து இருக்கமுடியாது, தோட்டத்திற்கு காம்பெளண்டு சுவர் கட்டியிருப்பதை, ஆனால் இந்தபார்க்கும்

1972 ஏப்ரல் 4] [திரு ஏ. எம். இராஜா]

கட்டியிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு பெரிய பணக்காரர்களாக இருந்தால் இப்படிப்பட்ட காம்பெளண்ட் சுவர் கட்டியிருப்பார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

அரசு உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவருவது ஏழை, நிலம் இல்லாத விவசாயிகளுக்காகத்தான். இப்படி சட்டத்தின் சந்து பொந்துகளில் நுழைந்து ஏமாற்றியிருப்பவர்களிடமிருந்து நிலத்தை வாங்குவதற்காக வழிவகை என்ன என்பதை அரசு கவனிக்கவேண்டும். நியாயமாகப் பார்க்கப்போனால், சட்டத்தின் சந்து பொந்துகளில் நுழைந்து இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தை ஏமாற்றியவர்களுக்குக் கடுமையான கிரிமினல் தண்டனை கொடுக்கவேண்டுமென்று கூறிக்கொள்கிறேன். அன்று அமைச்சராக இருந்த பக்தவத்சலம் அவர்கள் இதற்கு உடந்தையாக இருந்திருக்கிறார்கள். அன்று சட்ட அமைச்சராக இருந்த, மிகவும் திறமை வாய்ந்த, மிகவும் நேர்மையானவர் என்று சொல்லப்படுகிற கோவை மாவட்டத்தை சேர்ந்த சுப்பிரமணியம் அவர்கள், அன்று இந்தச் சட்டத்தை ஏமாற்றியவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கலாம். அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்காததால் அவர்களும் அதற்குத் துணை போய் இருக்கிறார்கள் என்றுதான் பொருள். அன்று முதலமைச்சராக இருந்த காமராஜர் அவர்களும் துணை போய் இருக்கிறார் என்றுதான் பொருள். அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் முன்வரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வரதப்பன் விவகாரம் மிகவும் முக்கியமான விவகாரம். வருவாய்த் துறை அமைச்சர் சட்டமன்றத்திற்கு ஒரு அறிக்கைமூலம் அதைத் தெளிவு படுத்தல் வேண்டும். அப்போதுதான் நாட்டிற்கு அது தெளிவாகும். அப்படிச் செய்தால் வருங்காலத்தில் உச்சவரம்புச்சட்டத்தை ஏமாற்றுவவர்கள் தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்ற நிலைமை ஏற்படும் என்று கூறிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கனம் மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்திலே பல முக்கியமான, நல்ல கருத்துக்களைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். இப்படி அடிக்கடித் திருத்தங்கள் நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்திலே கொண்டுவருவதைக் காட்டிலும் முழுவதுமாக உட்கார்ந்து தமிழகத்தில் உள்ள சூழ்நிலையில் என்னென்ன மாறுதல்களை செய்யலாம், எவ்வளவு ஏக்கர் நிலங்கள் ஒரு குடும்பம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவுக்கு வந்து அதைச் செய்தால் நன்றாக இருக்கும். பொதுமக்களுக்கும் அப்போதுதான் ஒரு நிம்மதி ஏற்படும். இதற்கு முந்தி சட்டம் வந்தபோது 60 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்தோம். இப்போது 40 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நம்முடைய பக்கத்திலே உள்ள தீவிரவாதிகள் இது போதாது 20 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று ஆக்குங்கள் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பார்த்தால் பொதுமக்களுக்கு ஒரு குழப்பம் ஏற்படும். எவ்வளவுதான் நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம். எப்படியும் பிழைப்பு நடத்தலாம் என்பதை அரசாங்கம் தெள்ளத்தெளிவாகச் சொல்லிவிடவேண்டும். ஏன் இதைச் சொல்லை என்று, நாங்கள் ஆட்சியில் இருந்த போது 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டுவந்தோம். அப்படி வைத்தால் விவசாயிகளுக்கு என்ன வருமானம் வரும் என்பதையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டுதான் வைத்தோம். அவனுக்கு

328 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1972 ஏப்ரல் 4]

என்ன செலவாகும் என்பதையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டுதான் வைத்தோம். அவனுக்கு என்ன உற்பத்தி வந்தால் அவன் கஷ்டப்படாமல் இருப்பான் என்பதையும் பார்த்தோம். அவன் பயிர் பாழாகி விட்டால் அவனுக்கு கிராப் இன்ஷூரன்ஸ், கேட்டில் இன்ஷூரன்ஸ் என்று எதுவும் கிடையாது. இனிமேல்தான் கொண்டு வரப்போகிறோம். அவர் களுடைய குடும்பமும் மற்ற குடும்பங்கள்போல் சமுதாயத்தில் இருக்க வேண்டும். முதலில் 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்றோம், அது 15 ஆயிற்று. அப்புறம் அது 5 ஆகும் அப்புறம் அது 2 ஆகும். கனம் மாரிமுத்து அவர்கள் சொன்னார்கள் 2 ஏக்கரில் 20,000 சம்பாதிக்கலாம் என்று.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : 2 ஏக்கரில் ரூ. 20,000 வரும் என்று நான் சொல்லவில்லை. 12 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரில் என்று சொன்னேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நல்ல காலம் 12 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொன்னீர்கள். 1958-ல் ஒரு உயர்மட்டக்குழு போட்டு ஒரு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தோம். எப்படியும் ஒரு நல்ல சீர்திருத்தம் கொண்டு வர வேண்டுமென்று கொண்டு வந்தோம். அகில இந்தியாவிலும் பிற மாநிலங்களில் நிலச் சீர்திருத்தம் வருவதற்கு முன்னால், தமிழகம் நிலச் சீர்திருத்தத்தில் வழிகாட்டியாக இருந்திட வேண்டும் என்பதில் யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை. வையபிள் யூனிடஸ், அதாவது சாதாரணமாக ஒரு விவசாயிக்கு எத்தனை ஏக்கர் நிலம் இருந்தால், பொருளாதார அடிப்படையில் அந்த விவசாயி முழு கவனத்தையும் செலுத்தினால், மண் வளத்திற்கேற்ப, மழைச் செல்வத்திற்கேற்ப அவனுக்கு எவ்வளவு நிலம் தரவேண்டும் என்று ஆரஅமர யோசித்து முடிவு எடுப்பது மிக அவசியம். ஏனெனில் நாம் வருஷா வருஷம் சீர்திருத்தம் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். 60, 40, 30, 20 என்று இப்படிப் போய்கொண்டிருப்பது நல்லது அல்ல. இதைச் சரியான முறையில் ஆராய்ச்சி செய்து ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வரவேண்டும். ஏனெனில் நம் நாட்டில் மக்கள் தொகை அதிகம். ரஷ்ய நாட்டில் (The tiller of the soil can become the owner) ரஷ்ய நாட்டில் மக்கள் தொகை குறைவு. நிலப்பரப்பு அதிகம். நம்முடைய நாட்டில்தான் கோடிக்கணக்கில் பெருக்கிக்கொண்டே இருக்கிறது மக்கள் தொகை. நிலத்தை உழுகின்றவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், நிலம் - இருக்குமா என்பதே ஆராய்ச்சிக்குரியது, உழுகிறவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்பதை வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. இதையெல்லாம் ஆரஅமர யோசித்துச் செய்ய வேண்டும். ஒருவனுக்கு எத்தனை ஏக்கர், ஒரு குடும்பத்திற்கு எத்தனை ஏக்கர் என்ற கொள்கை அடிப்படையில் இந்தச் சீர்திருத்தங்களையெல்லாம் செய்யவேண்டும். ஒரு திட்டவட்டமான முடிவுக்கு வந்தபிறகு இந்தச் சீர்திருத்தத்தைச் செய்ய வேண்டும். ஒரு விவசாயினுடைய தேவையையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். ஒருவருக்கு அரை ஏக்கருக்கு மேல் கொடுக்கக் கூடாது என்றால், அது வையபிள் யூனிட்டாக இருக்குமா என்பதையும் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். பொருளாதார அடிப்படையில் சரியாக இருக்குமா என்பதையும் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும்.....

1972 ஏப்ரல் 4]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இருக்கிற உழவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது கொள்கை அல்ல. இருக்கிற நிலத்தைப் பிரித்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான் கொள்கை. அடிப்படையில் வித்தியாசமான வாதத்தை வைத்துக்கொண்டு பேசுவதில் அர்த்தம் இல்லை. எவ்வளவு ஆட்கள் இருக்கிறார்களோ அவர்கள் எல்லோருக்கும் நிலம் கொடுக்க வேண்டும் என்று பொருள் வைத்துக்கொண்டு விவாதித்துக்கொண்டிருப்பதில் பலன் இல்லை. இருக்கிற நிலங்களை எவ்வளவு பேர்களுக்குப் பிரித்துக்கொடுக்கலாம், உழவர்கள் அதை வைத்துக் கொண்டு எப்படி வாழ முடியும் என்பதுதான் இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய பிரச்சனை. சமுதாயப் புரட்சி ஏற்படும்பொழுது இதை எல்லோரும் வரவேற்பார்கள் என்றுதான் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் நிலத்தை எடுத்து, துண்டு துண்டாகப் போட்டு அரை செண்டு, ஒரு செண்டு என்று ஒவ்வொரு விவசாயிக்கும் கொடுப்பது என்பது அரசாங்கத்தின் கொள்கை அல்ல. எந்த அரசாங்கத்திற்கும் அப்படிப்பட்ட கொள்கை இருக்க முடியாது. இந்த அரசாங்கமும் அப்படிப் பட்ட கொள்கையை வைத்துக்கொள்ளவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நான் சொல்கிறேன், 100-க்கு 75 பேர்கள் உழவர்கள். அவர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் எப்படிப்பிரித்துக் கொடுக்க முடியும். எந்த வகையில் பிரித்துக் கொடுக்கமுடியும் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். கொள்கை அளவில் கோஷம் போட்டுவிட்டுப் போகாமல், நடைமுறையில் நடக்குமா என்பதைப் பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டும். பிரித்துக் கொடுக்கும்பொழுது அன்கனாமிக் யூனிட் என்ற அளவில் பிரித்துக் கொடுப்பது சரியல்ல. இந்த அரசாங்கம் இதை நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். உழவர்கள் நிலம் இல்லாமல் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்குப்பிற்போக்குக் கட்சி எதுவும் கிடையாது. எல்லாம் முற்போக்கு எண்ணம் உள்ள கட்சிகளாகத்தான் இருக்கின்றன. ஆனால், நடைமுறையில் என்ன நடக்கும் என்பதைப்பற்றிச் சிந்தித்துப் பார்த்து பிறகு இதைச் செய்யக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்று இந்தச்சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். Industrial or commercial undertaking should apply to Government for permission to hold the land இது வரவேற்கப்படவேண்டிய தீர்மானம். பல ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர்களைப் பல இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டர்டேகிங்ஸ் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏன் அவ்வளவு தூரம் போக வேண்டும்? அரசு நடத்துகின்ற தொழிற்சாலைகளில் பல ஏக்கர் நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டு பிரயோசனம் இல்லாமல் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக சேலத்தில் 24,000 ஏக்கர் தேவைப்படுகிறது என்று சொல்லப்பட்டது. இப்பொழுது அதில் 7,000 ஏக்கர் தேவையில்லை என்று விலக்கியிருக்கிறார்கள். மீதியிருக்கக்கூடிய நிலங்களில் எத்தனை ஏக்கர் தேவைப்படுகிறது என்பது ஆராய்ச்சிக்குரியது. லீலிங் ஏரியா 15 ஏக்கர் என்று சொல்லப்படுகிறது. இண்டஸ்ட்ரியல் ஆர் கமர்ஷியல் அண்டர்டேகிங்ஸ் ஆகியவைகளை தரம் வாரியாகப் பிரித்து, பெரிய அண்டர்டேகிங்ஸ் மால் அண்டர்டேகிங் என்று பிரித்து, அப்படி ஒவ்வொரு தரத்திற்கும் எத்தனை லீலிங் ஏக்கர் என்று நீங்கள் தராவது வரையறுத்திருக்கிறீர்களா? இல்லையென்றால், 15 ஏக்கருக்குமேல் எந்த இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டர்டேகிங்கும் வைத்திருக்கக்கூடாது என்றால், பல நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர்களை அவைகள் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டியிருக்கும். நூற்றுக்

330 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

[1972 ஏப்ரல் 4]

கணக்கான ஏக்கர்களை ஏன் இதுவரையிலும் வைத்திருக்கிறார்கள்? ஒரு காலத்திற்குத் தேவைப்படும் என்று சொல்லி. அலுமினியம் பேக்லியைப் பற்றிக் கூட அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். 600, 700 ஏக்கராவை வளைத்துப் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டர்டேகிங் எவ்வளவு பெரிய தொழிற்சாலையாக இருந்தாலும், எந்தத் தொழிற்சாலையாக இருந்தாலும், 15 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருக்கக்கூடாது, அதற்கு மேல் நிலம் வேண்டுமானால் அரசாங்கத்தின் உத்தரவின் பேரில்தான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லிவிட்டால், அது பல கெட்ட பெயருக்கு இடம் கொடுக்கும். அரசாங்கம் அவர்களுக்கு வேண்டுபவர்களுக்குக் கொடுத்தார்கள், வேண்டாதவர்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை, தெரிந்தவர்களுக்குக் கொடுத்தார்கள் என்றெல்லாம் கெட்ட பெயர் வரலாம்.....

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: கனம் அங்கத்தினர் பேசும் பொழுது இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டர்டேகிங்ஸ் ஏராளமாக நிலம் வைத்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது அதைக் குறிப்பிட்ட அளவுக்குக் கொண்டுவருகிற நேரத்தில், ஏற்கெனவே வைத்திருந்தவர்கள் குற்றவாளி ஆவார்கள் என்று சொன்னார்கள். அந்தக் காலத்தில் அதை விட்டுவைத்திருந்தவர்கள் அதை அனுமதித்தவர்கள்தான் குற்றவாளிகள் ஆவார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மூன்று வருஷம் நீங்களும் அனுமதித்திருந்தீர்கள். நீங்களும் குற்றவாளிகள்தான். நாங்கள் முதலில் அனுமதித்தோம் என்றால், 1967-லிருந்து 1972 வரையில் நீங்கள் அனுமதித்திருக்கிறீர்கள். எங்கள் குற்றத்தில் பாதி உங்களுக்கும் இருக்கிறது. ஆகவே, ஒவ்வொரு இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டர்டேகிங்குக்கும் எவ்வளவு அரசாங்கம் பெர்மிட் செய்கிறது என்பதைத் திட்டவாட்டமாகக் கூறிவிடவேண்டும். Otherwise that will lead to malpractices வருஷா வருஷம் அப்ளிகேஷன் போடவேண்டும் என்றால், எனக்கு 20 ஏக்கர் வேண்டும், 30 ஏக்கர் வேண்டும், கொடு என்று அப்ளிகேஷன் போடுவதென்றால் அது சரியாக வராது. ஒவ்வொரு அண்டர்டேகிங்குக்கும் கணக்குப் பார்த்து ஃப்யூச்சர் யூசுக்கு எவ்வளவு நிலம் வேண்டியிருக்கும், எக்ஸ்டென்ஷனுக்கு எவ்வளவு வேண்டியிருக்கும், 20 வருஷத்திற்கு எவ்வளவு தேவைப்படும் என்ற அளவுக்கு அவர்களுக்கு லீவில் கொடுக்கும் முறையில் ஒரு பாலிஸியை வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். Industrialists should not be running to Government every now and then. It will definitely lead to malpractices.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: I want to correct the hon. Member. We have not said that they should come every year. If they come for once, then it is over. If at all they want to extend, then they will have to apply.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Here it is not stated so. What all is stated here is that they must apply for permission. It is not clear whether they must apply each year or once in five years. We have no idea. You must make the idea clear in the rules, as to how long you are going to give the lands on lease, within how many

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு 331
உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு

1972 ஏப்ரல் 4] [THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI]

years they should apply, whether you will take into consideration future period, what is the extension you are going to give them, etc. All these things must be made clear.

வருடா வருடம் 50 ஏக்கர் நிலம் என்று கொடுத்துவிட்டால், அவர்கள் ஆட்சி இருக்கிற வரைக்கும் கணக்குப் போட்டுக்கொடுத்துவிட்டு, பிறகு அந்த ஸ்தாபனம் விரியக்கூட இடமில்லாமல் போய்விடக்கூடாது. பிற காலத்தில் விரிவுபடுத்துவதற்கு அந்தத் தொழிற்சாலைக்கு எத்தனை இடம் வேண்டும் என்பதைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, எந்த அளவுக்கு அந்தத் தொழிற்சாலை எக்ஸ்டெண்டு ஆகும் என்பதையெல்லாம்பற்றித் திட்டவட்டமாக, ஆர அமர யோசனை செய்து ஒரு முடிவிற்கு வருவது அவசியமாகும். இவ்வளவு போதும் என்று சொல்லி இப்பொழுது கொடுத்துவிட்டால், பின்னால் விரிவடையும்பொழுது கொடுத்துக்கொள்ள லாம் என்று விட்டுவிட்டால், அதுவிவிஷன் காஸ்ட்டுப் பின்னால் அதிக மாகிவிடும். இதுமாதிரிப் பல சிக்கல்கள் இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டர்டேக்ஸ்சுக்கு வரும், இதையெல்லாம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

(a) the nature of the industrial or commercial operation,

(b) whether the excess land is required for immediate use or use in future, and

(c) such other particulars as may be prescribed.

என்றெல்லாம் guide lines சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது போதாது. விரிவாக எந்தெந்த அண்டர்டேக்கிங்குக்கு எவ்வளவு லீலிங் என்ன முறையில் கொடுக்கவேண்டும்? உதாரணத்திற்குச் சொல்லப்போனால், பாலத்தை 10, 20 வருஷங்களுக்கு முன்பாக குறுக லாக கட்டிவிடுகிறோம். பிறகு 10, 20 வருஷம் கழித்து அந்தப் பாலத்தை உடைத்து எரிந்துவிட்டு அகலமான பாலத்தைக் கட்டவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஏன், இதற்குக் காரணம் என்ன?

you do not take future expansion into consideration அம்மாதிரி இருக்கக்கூடாது. ஃப்யூச்சுருக்கு எவ்வளவு தேவைப் படும் என்று இன்வெஸ்டிகேட் செய்யவேண்டும். இதற்காக நிபுணர் குழு ஒன்றைப் போட்டாவது, இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் இன்சூர்டிங் பப்ளிசு அண்டர்டேக்கிங்ஸ், ஸ்டேட் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் ஆகியவை களுக்கு எவ்வளவு தேவைப்படுகிறது என்பதைப் பரிசீலனை செய்து, அதில் சரியாக கவனம் செலுத்தி, அதற்குப் பின் எந்த ஸ்தாபனத்திற்கு எவ்வளவு நிலம் கொடுக்கவேண்டும் என்ற முடிவுக்கு வரவேண்டும். அப்படியில்லாமல் அவசரப்பட்டு எந்த மாறுதலையும் சீக்கிரம் செய்து விட்டால், பின்னர் அது சிக்கலில் கொண்டுபோய் விடக்கூடும். அந்த மாதிரி நிலை ஏற்படுத்தக்கூடாது என்று சொல்லி, என்னுடைய வார்த்தை களை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : அரசு கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். இந்த மசோதாவில் குடும்பம் என்பதற்குக்கூட டெபினிஷன் கொண்டுவந்திருக்க வேண்டும். முன்னால்

குடும்பம் என்பதற்கு டெபினிஷன் சரியாக இல்லை. இந்தச் சட்டம் வந்ததிலிருந்து அதை மாற்ற வேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு வருகிறோம். அதை மாற்றி இந்த மசோதாவை கொண்டுவந்திருந்தார்களே யானால் இது இன்னும் நன்றாக இருந்திருக்கும். அப்படி குடும்பம் என்று டெபினிஷனை மாற்றி 60, 40 என்று செய்ததை, 25, ஏக்கராவாக ஆக்கியிருக்கவேண்டும். ஒரு குடும்பத்திற்கு அதிகப்படியாக 25 ஏக்கர். அதற்குமேல் வைத்திருக்கவேண்டியதில்லை என்று செய்யவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய விருப்பம். இதற்காக ஒரு திருத்தம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும், ஏற்றுக்கொண்டு 40 ஏக்கர் என்றிருப்பதை 25 ஏக்கராவாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

25—ஆகக் குறைக்க வேண்டும் என்று நான் கூறுகிறபொழுது அம்மையார் அவர்கள் ஏதோ வயபிள் யூனிட்டாக இருப்பது போய்விடும், நாட்டில் நிலம் எல்லாம் சிதறிப்போய் சாகுபடி குறைந்துவிடும் என்று சொன்னார்கள். 40 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று நாம் சொல்லும்பொழுது, கோவை, சேலத்தில் எடுத்துக்கொண்டால் 160 ஏக்கர் என்று வருகிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் நியூ ப்ராஜெக்ட் ஏரியாவில் 64 ஏக்கர் வருகிறது. 64 ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு ஒரு குடும்பம் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்றால், 10 பேர்களுயாவது சம்பளத்துக்கு வைத்துக்கொண்டு தான் சாகுபடி செய்ய முடியும். 64 ஏக்கர் முப்போகம் செய்யவேண்டுமென்றால், அந்தக் குடும்பத்தின்கீழ் 10, 20 குடும்பத்தினர் கூலிக்கு வேலை செய்தாக வேண்டும். இப்படி ஒரு குடும்பமே அந்த லாபத்தைச் சம்பாதித்துக்கொண்டு போகக்கூடிய நிலைமையை நீண்ட நாட்களுக்கு அனுமதித்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. ஆகவே, 25 ஏக்கர் வரலிங் என்று வைத்துவிட்டால், ஒரு சில பேர்களுயாவது நிலம் இல்லாதவர்களை நிலம் இருப்பவர்களாக ஆக்க முடியும். அந்தக் கருத்தை ஒட்டித்தான் 25 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திருத்தத்தை அரசு ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஹில் ஏரியாவுக்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட மலைப் பகுதிகளில் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் சாகுபடிசெய்யப்படாமலேயே கிடப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். அதிலே சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. தனிப் பட்டா நிலங்கள் இருக்கின்றன. அந்த நிலங்களை எடுத்து யாரோ சிலருக்கு ஒப்படைவு செய்கின்றதுபோல் அல்லாமல், அரசாங்கமே அந்த நிலங்களையெல்லாம் சாகுபடி செய்வதற்கு முன்வரவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தனிப்பட்ட ஆட்களுக்குக் கொடுப்பதைவிட கூட்டுறவு முறையில் அல்லது அரசாங்கமே நேரடியாக ஆட்களை வைத்து அதிலே வேலை செய்கிறவர்களுக்கு நல்ல கட்டுபடியாகக்கூடிய சம்பளம், குறைந்தபட்சத் தேவையைத் பூர்த்திபண்ணும் அளவிற்குச் சம்பளம் கொடுத்து, அந்த நிலங்களைத் தோடாங்களாக மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து “இண்டஸ்ட்ரியல் அண்டு கம்மர்சியல் அண்டர்டேகிங்ஸ்” இது ஒரு ரொம்ப நல்ல முடிவு. இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டுவந்திருப்பது நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன். அநேக இண்டஸ்ட்ரியல் உரிமையாளர்கள் எல்லாம் தேவையான நிலங்களைவிட மிக அதிகமான

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலவுடைமைக்கு 333 உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு

1972 எப்ரல் 4]

[திரு ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

நிலங்களை “அக்வையர்” செய்து வீணாகப் போட்டு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அம்மையார் அவர்கள் பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள். சேலம் அலுமினியம் பாக்டரி, நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் தனிப்பட்டவர் நிலத்தை “அக்வையர்” பண்ணி சும்மா போட்டு வைத்திருக்கிறார்கள். நிலத்தை உழுதவர்கள் நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். இம் மாதிரி தேவையற்ற, தேசத்தின் உற்பத்தி பெருக்குவதற்கு குந்தகமான முறையில் தேவையான அளவிற்கு மேல் நிலங்களை ஆக்கிரமித்து வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை எல்லாம் போக்குவதற்கு இந்த மாற்றம் உதவியளிக்கும் என்று கருதுகிறேன். இப்போதே தேவைக்கு மேல் நிலம் வைத்திருப்பார்களானால், தேவையைக் கணக்கிட்டு அதற்கு மேற்பட்டிருக்கும் நிலத்தை எடுத்து உற்பத்திப் பெருக்கத்திற்கு உபயோகப் படுத்திக் கொள்ள இந்தத் திருத்தத்தை சபையில் நிறைவேற்றுவது மட்டுமல்லாமல் அதை நல்ல முறையில் அமலாக்குவதற்கு வகைசெய்ய வேண்டும். இண்டஸ்ட்ரிஸ்காரர்கள் நிலத்தை எடுத்தால் “எல்லாம் போச்சு” என்று சொல்வார்கள். அதையெல்லாம் கருத்தில் கொண்டு, நன்கு பரிசீலித்து, உண்மை தேவை என்ன என்பதைக் கணக்கிட்டு அவர்களுக்குக் கொடுத்துவிட்டு, பாக்கியை உற்பத்திப் பெருக்கத்திற்குப் பயன்படுத்தவேண்டுமென்று கூறி இந்த மசோதாவை முழுமையாக ஆதரித்து அமருகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்புக்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா என்பது சில நாட்களுக்கு முன்பு முதலமைச்சர் அவர்கள் எல்லாக் கட்சிகளுடைய தலைவர்களை அழைத்து கூடிப் பேசி அதற்குப் பிறகு எடுத்துக்கொண்ட ஒரு முடிவு என்று நான் கருதுகிறேன். அந்த சர்வ் கட்சித் தலைவர்கள் கூட்டத்தில் இது விரிவாக ஏற்கெனவே விவாதிக்கப்பட்டு இறுதியாக ஒரு குடும்பத்திற்கு 60 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை 40 ஆக குறைத்துக் கொள்ளலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்களும், அதே நேரத்தில் உணவு அமைச்சர் அவர்களும் சொல்லி, அது சரி என்று எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களாலும் ஏற்றுக் கொள்ளப் பட்டது. 40 என்று சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதற்கு இன்றைக்கு மறுப்பு யாரும் தெரிவிக்காமல் இருக்கும் காரணத்தால் எல்லாக் கட்சிகள் உட்பட ஓரளவு ஒப்புக் கொண்டதால் இப்போது கொண்டு வரலாம் என்று கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அதிலே பல விஷயங்களை நம்முடைய அரசாங்கம் கூர்ந்து கவனிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். பல தடவை நம் சட்டமன்றத்தில் நாங்கள் பேசியிருக்கிறோம்.

நம்முடைய “மாக்கிம்ம் லீலிங்—இண்டிவிஜுவலுக்கு 10 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாமா 5 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாமா 15 ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாமா என்று வந்த நேரத்தில் எனக்கு ரூபகம் வருகிறது, இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் துணைத் தலைவராக இருந்த ஏ. பாலசுப்ரமணியம் அவர்கள் ஜப்பானில் இந்த மாதிரி, 7, 8, 9 ஏக்கர்வரை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற தகவலை இங்கே சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு எப்படி செய்துகொண்டு வருகிறார்கள் என்று விசாரித்து எனக்குக் கிடைத்த தகவலைச் சுருக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அங்கே ஒரே ஏக்கர். அங்கேயும் “லாண்ட் ஹங்கர்” இருக்கிறது. இங்கே இருக்கும் பயங்கரம் அங்கே இருக்கிறது. எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்வார்கள். அங்கே லாண்டை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள்

என்று வற்புறுத்துகிறார்கள். ஏனென்றால் நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டு உழைப்பதற்குத் தயாராக இல்லை. இண்டஸ்டிரியல் செக்டாரில் போய்க் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி இருந்தாலும் அரசாங்கம் அவர்களுக்குப் பல சலுகைகள் கொடுத்து, உரம் அதற்கான ஏற்பாடுகள், வேறு கருவிகள் இவைகளை அரசாங்கச் செலவில் கொடுத்து அரசாங்கமே பொறுப்பேற்றுக் கொண்டு 10 ஏக்கர் உழகின்துர் என்றால், நல்ல வகையில் இண்டஸ்டிரியல் செக்டாரில் பணியாற்றக் கூடியவர்களுக்கு வரக் கூடிய அந்த ஆதாயத்தை விட ஜாஸ்தியான ஆதாயம் வருமளவுக்கு அரசாங்கம் அந்தப் பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறார்கள்.

உண்மையாக விவசாயத்தில் ஈடுபட்டவர்களைக் கேட்கிறேன். மறைமுகமாகப் பல கருத்துக்களைச் சொல்கிறார்கள். சட்ட மன்றத்தில் பயந்து பேசுகிறார்கள், மறைமுகமாக. கூட்டம் முடிந்து வந்தவுடன் “நீங்கள் கூட ஏன் ஒப்புக் கொண்டீர்கள்?” என்று என்னைப் பலர் கேட்டார்கள். எதற்குச் சொல்லுகிறேன் என்றால், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்ட அடிப்படையில் ஒரு குடும்பத்துக்கு 40 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டாலும் சாகுபடி செய்து குடும்பத்தைப் பாதுகாக்க முடியுமா என்ற பிரச்சினையைப் பார்க்க வேண்டும். முக்கியமான விஷயங்களைப் பார்க்காமல் நாங்கள் கொண்டு வந்தாகிவிட்டது; ஏகமனதாக நிறைவேற்றப்படுகிறது. ஆனால் அதற்கடுத்தபடியாக அரசாங்கத்துக்குப் பொறுப்புள்ள ஒரு கடமை இருக்கிறது. அந்தக் கடமையிலிருந்து அரசாங்கம் தப்பித்துக் கொள்ள முடியாது என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். அவர்களுக்கு வேறு வசதிகள் கிடைப்பதற்கு மிக மிக ஜாக்கிரதையாகச் சரியான வகையில் கவனிப்புச் செலுத்த வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். இது ஒரு முக்கியமான விஷயம்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம் என்னவென்றால்—காலையில் பெரிதும் கேள்விகள் கேட்கப்பட்டன—டிராக்டர் ஏங்கே தயார் செய்கிறார்கள்? மதுரையில் வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். எனக்கு ரூபகம் இருக்கிறது. நம் மன்றத்தில் முன்னாள் உறுப்பினர் சங்கரையா அவர்கள் 5 ஏக்கருக்கு மேல் வேண்டாம் என்று சொல்ல, அதே கட்சியைச் சேர்ந்த இன்னொருவர் மதுரையில் டிராக்டர் பாக்கர் வேண்டுமென்று சொல்ல, இரண்டு மாதிரியான கேள்விகள் ஒரு கட்சியிலிருந்து வரக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. அதை விவரமாகச் சொல்லவில்லை. எதற்கு சொல்கிறேன் என்றால் டிராக்டர் வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். டிராக்டரைப் பயன்படுத்த சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்கிறோம். நீங்கள் பூராவும் ஜாயிண்ட் ஃபார்மிங் ரஷ்யாவில் நடக்கும் அளவுக்குப் பூராவும் அரசாங்கம் உதவப் போகிறதா? டிராக்டரைப் பயன்படுத்த விவசாயிகள் தயாராக இருக்கிறார்களா என்று பார்க்கவேண்டும். ஒன்று “ஜாயிண்ட் செக்டாராக” செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால் சின்ன சின்ன துண்டாக்கிய பிறகு நல்ல வகையில் வசதிகள் செய்து கொடுக்கவேண்டும். டிராக்டர்களைப் பயன்படுத்த என்ன திட்டங்கள் வகுத்திருக்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்தில் பதிலை எதிர்பார்க்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த முக்கியமான புரட்சிகரமான சட்டத்தைக் கொண்டு வரும் நேரத்தில் எவ்வளவு உபரி நிலம் கிடைக்கப் போகிறது. How much land are we going to take possession? எத்தனை

1972 ஏப்ரல் 4]

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

பேருக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம்? அந்தக் கணக்கு நம்மிடத்தில் இருக்கிறதா? ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு முன்பு அதனுடைய விளைவுகள் என்ன, நன்மை என்ன என்று கணக்கிடுகிறார்களா? அந்த இலாகா அதற்குச் சரியான வகையில் அமைச்சருக்கு ஆதாரம் கொடுக்காமல் இருக்க முடியாது. சாதாரணமாக “மணி பில்” வருகிறதென்றால், அந்த “மணி பில்லால்” அரசாங்கத்துக்கு ஒரு கோடி ரூபாய் ஜாஸ்தியாக வருமானம் வருகிறது என்று கணக்கிட்டுப்போடுகிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதால் எவ்வளவு “எக்ஸ்டென்ட்” உபரி நிலம் வரும் என்று எதிர்பார்க்கிறீர்கள்? என்ற புள்ளி விவரம் கொடுத்து எத்தனை பேருக்கு நன்மை செய்யப் போகிறார்கள்? 1,000 அல்லது 10,000 பேருக்கு நன்மை செய்யப் போகிறார்களா என்ற தகவலை அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லவேண்டுமென்று நான் கேட்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சுருக்கமாக ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன். அரசாங்கத்தை எமாற்றும் அளவுக்கு யாரும் நடந்து கொள்ளக் கூடாது. கருத்து வேற்றுமை இருக்கலாம். அது வேறு விஷயம். அரசாங்கம் ஒரு உத்தரவு போட்டால், எப்படிப்பட்ட பெரிய மனிதராக இருந்தாலும், அதற்கு உட்பட்டுத்தான் ஆகவேண்டும். அதில் யாருக்கும் சந்தேகம் இருக்க முடியாது. கருத்து வேற்றுமை இருக்க முடியாது. எனக்கு நன்றாக ஞாபகம் வருகிறது, 1942 போரடாம் நடைபெறும் நேரத்தில் நமக்கு ரேஷன் வந்தது. எங்கள் குடும்பத்தில் 10 பேர் இருந்தோம். ஆளுக்கு எவ்வளவு அரிசி என்று பார்த்து “பரா” ரேஷன் என்ற கட்டுப்பாடு பழக்கத்தில் வளர்ந்த காரணத்தால் சொல்கிறேன். யாராக இருந்தாலும் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று அந்தக் கூட்டத்தில் சொன்னேன், இன்று இங்கேயும் சொல்லுகிறேன்.

“ஆப்சென்ட் லாண்ட்லார்டிஸத்தை பொறுத்தவரை எந்த விதக் கருத்து வேற்றுமையும் இருக்க முடியாது. “ஆப்சென்ட் லாண்ட்லார்டிசம்” என்ற பயங்கர நிலைமை உருவாகி நம் நாட்டில் எந்த மாநிலத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும்கூட, உழைப்பவர்களுக்குக் கொடுக்க மனமில்லை. “நீங்கள்தான் உழைக்கவேண்டும். சாப்பிடுவது மற்றவர்கள்” என்ற நிலை இருக்கிறது. “உழுதுண்டு வாழ்வாரே வாழ்வார்; மற்றெல்லாம் தொழுதுண்டு பின் செல்பவர்” என்ற அந்தக் குறளின்படி உழவர்களுக்கு மீண்டும் அவர்கள் சிறப்பை எடுத்துச் சொல்லவேண்டிய கடமையில் இருக்கிறோம்.

ஆகவே, எந்த விஷயத்தையும் அவர்கள் நன்றாகக் கவனித்துச் செய்கிறார்கள். அந்த ஆப்சென்ட் லாண்ட் லார்டு முறையை அடியோடு எடுத்து விடவேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். நாங்கள் இப்போது மக்களுக்கு நன்மை அளிக்கக்கூடிய வகையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறோம் என்று சொன்னால் போதாது. அதனால் எத்தனை பேர் பயன்பெறப்போகிறார்கள், எத்தனைபேர் கவலையோடு இருக்கப் போகிறார்கள் என்பதையும் ஆராய வேண்டும். இப்போது கிராமங்களுக்குச் சென்று பார்த்தால் நிலைமை என்ன என்பது தெரியும். கிராமங்களில் இருந்து யாரும் விவசாயம் செய்ய விரும்பவில்லை. மாறாக நகரங்களுக்கு வந்து இரண்டு பாக்சி வைத்து நடத்தினால்கூட நல்ல லாபம் கிடைக்கும் என்று மக்கள் கருதுகிறார்கள். அங்கே இருக்கக்கூடிய நிலைமை இன்றைக்கு அப்படி இருக்கிறது.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1972 ஏப்ரல் 4]

Therefore, this legislation must not force the farmers from the villages to the urban areas.

அவர்களை இங்கு விரட்டக்கூடிய அளவில் இந்தச் சட்டம் அமைந்து விடக்கூடாது என்பதைமட்டும் தெரிவித்துக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவானது ஆரம்பக்காலத்திலே கொண்டுவரப்பட்டது. உச்சவரம்பு நிர்ணயம் செய்து, அதிலே சில பெரிய தவறுகள் இருக்கின்றன என்று கண்டபடியால் இன்றைக்கு இந்த அரசாங்கம் 60 ஏக்கரா என்று இருந்ததை, 40 ஏக்கரா வாகக் குறைக்கின்ற ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

நிலச் சீர்த்திருத்தம் என்று சொல்வது நம்முடைய தேசத்தில் மிகவும் முக்கியமான ஒன்றாகும். இந்த நிலச் சீர்த்திருத்தம் எப்படிச் செய்வது என்று இன்றையதினம் ஆராயவேண்டும், அதற்கு பெரிய பெரிய அறிஞர்கள் தேவை என்று எல்லாம் சொல்கிறார்கள். நிலச் சீர்த்திருத்தம் செய்வதற்கு நாட்டிலே ஏற்பட்ட கிளர்ச்சிகளே காரணமாகும். இதைப் பற்றி ஆராய்வதற்கு குமரப்பா கமிட்டி, சுப்பிரமணியம் கமிட்டி என்று போட்டார்கள். அந்த இரண்டு நிபுணர் குழுக்களும் சிபாரிசு செய்கின்ற படி நிலச் சீர்த்திருத்தம் இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். காந்திஜி அவர்கள் “உழைப்பவன் கையிலே நிலம் இருக்கவேண்டும்” என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சில உதாரணங்களைக்கூடச் சொன்னார்கள். எழுதத் தெரியாதவனுக்குப் பேனா தேவையில்லை. படிக்கத் தெரியாதவனுக்குப் புத்தகம் தேவையில்லை. உழத் தெரியாதவனுக்கு நிலம் தேவையில்லை என்று சொன்னார்கள். அந்த அடிப்படையிலேதான் வருக்கு நிலம் கொடுக்கின்ற வகையிலேதான் இந்த நிலச்சீர்த்திருத்தம் காண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

அவ்வாறு கொண்டுவருகின்றபோது நிலைமை எப்படி இருந்தது என்பதையும் நாம் எண்ணிப்பார்க்கவேண்டும். அப்போது விவசாயிகளுக்கு நிலம் கிடைக்கவேண்டுமென்று கிளர்ச்சி நடத்தப்பெற்றது. இங்கே இருக்கின்ற பெரியவர் மணலி கந்தசாமி அவர்கள் அதற்குத் தலைமை வகித்தார்கள். அப்போது, அவருடைய தலைமைக் கொண்டுவந்தால் 10,000 ரூபாய் என்றும், அவரை உயிரோடு கொண்டுவந்தால் 5,000 ரூபாய் என்றும் அறிவித்தார்கள். இன்றையதினம் திருமதி அனந்த நாயகி அம்மையார் அவர்களே சொல்கிறார்கள் தவறு நடந்தால் செய்யலாம் என்று. அவர்களே இன்றைக்கு ஒப்புக்கொள்கிறார்கள், “நாங்கள் பிற்போக்கு வாதிகள்” என்று. அதனால் இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்கிறோம் என்று சொன்னார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். நாங்கள் பிற்போக்கு வாதிகள் என்று நான் சொல்லவில்லை. அன்றைக்கு நிலச் சீர்த்திருத்தம் காங்கிரஸ் காரர்களால் கொண்டுவரப்பட்டது. ஆனால், அது ஒழுங்காகக் கொண்டுவரப்படவில்லை, முறையாகக் கொண்டுவரப்படவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறேன். பிற்போக்கு வாதிகள் என்று சொல்லவில்லை.

1972 ஏப்ரல் 4]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நிலச்சீர்திருத்தம் கொண்டுவரும் போதே தவறுதலாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அது எந்த நோக்கத் திற்காகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கருதப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேறாத வகையில் கொண்டுவந்தால் அது பிற்போக்கானதுதான். அதைக்கொண்டு வந்தது அன்றிருந்த காங்கிரஸ் அரசுதான்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : அன்று கொண்டுவந்த சட்டத்திலே குறைகள் இருந்ததைக் கண்டுபிடித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வாண்டையார் போன்ற சில பெரிய நிலப்பிரபுக்கள் தவறு செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைக் கண்டுபிடித்திருப்பதாக மாண்புமிகு ரெவின்யூ அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். அந்தக் குறைகளை எல்லாம் தடுப்பதற்கு அதிகாரம் அளிக்கின்ற வகையிலேதான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தின்படி ஒரு குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு ஏக்கரா என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு குடும்பம் என்பது கணவன், மனைவி, மூன்று மைனர் குழந்தைகள் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு குடும்பத்திற்கு 40 ஏக்கரா என்று இருப்பதை 15 ஏக்கராவாக வைத்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். நிலத்தின் வருமானத்தை அடிப்படையாகக்கொண்டு பார்க்கும்போது ஒரு ஏக்கரில் 50 மூட்டை விளைவிக்கலாம். நல்ல விவசாயியாக இருந்தால் 60 மூட்டை வரை விளைவிக்கலாம். அந்தக் கணக்கில் பார்த்தால் 40 ஏக்கர் நிலத்தில் 60,000 ரூபாய் வருகிறது. விவசாயம் செய்வதற்கு 10,000 ரூபாய் செலவு ஆனாலும் கூட 50,000 ரூபாய் நிகர வருமானம் கிடைக்கிறது. ஒரு பெரிய தொழிலை வைத்து நடத்துகின்ற முதலாளிக்குக்கூட இந்த அளவு வருமானம் கிடையாது. ஆகவே, இந்த 40 ஏக்கர் என்றிருப்பதை 15 ஏக்கராகக் குறைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்கிறேன். அப்படிச் செய்யும்போது இன்னும் அதிகமாக உபரி நிலங்கள் கிடைக்கும். அதைச் சாதாரண ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்தால், அது ஒரு தர்மகாரியமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், நான்கு கோடி பேருக்கு நான்கு லட்சம் ஏக்கர் நிலத்தைப் பிரித்துக்கொடுப்பதால் என்ன லாபம் கிடைக்கப்போகிறது என்று. அப்படிப் பிரித்துக்கொடுப்பதால் நிலத்தை உழுகின்ற உழவர் பெருமக்களுக்கு உபரி நிலங்களைப் பிரித்துக் கொடுக்கமுடியும். அதிலே நியாயமும் இருக்கிறது. அதனால் வருமானத்தையும் பெருக்கமுடியும். அந்த முறையில்தான் நாங்கள் ஆலோசனைகளைச் சொல்கிறோம். தோட்டங்கள், காட்டு நிலங்கள், மேய்ச்சல் நிலங்கள் என்பனவற்றிற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருந்தது. அவ்வாறு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டதன் காரணத்தால்தான் உபரி நிலங்கள் கிடைக்காமல் போயின. அவைகள் எல்லாம் இன்று விளைநிலமாகத்தான் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகின்றன. ஆகவே, வருமானத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு ஒரு குடும்பத்திற்கு 15 ஏக்கர் அல்லது 20 ஏக்கர் நிலம் இருந்தால் போதும். அதற்குத் தக்க வகையில் ஆலோசனை செய்து, அரசாங்கம் சட்டத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு நிலச்சீர்திருத்தம் இறுதி வடிவத்தில் பல்வேறு கட்டங்களைத் தாண்டி ஒரு குடும்பத்திற்கு 40 ஏக்கரா என்ற அளவில் கொண்டுவரப்

பட்டிருக்கிறது. இதைத் துண்டு துண்டாகக் கொண்டுவருவது தவறு என்று திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். இப்படித் துண்டு துண்டாகக் கொண்டுவரக்கூடிய நிலைமை ஏன் ஏற்பட்டது என்பது அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று கருதுகிறேன். ஏற்கெனவே துவக்கி வைக்கப்பட்ட சட்டமானது இப்படிப் பல நேரங்களில் துண்டு துண்டாகக் கொண்டுவரும்படி வைத்திருக்கிறது. முதலிலேயே ஒழுங்காக ஒரு சட்டத்தை நல்லமுறையில் கொண்டுவந்திருக்க முடியும். ஒழுங்கு முறையற்ற ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவராமல் இருந்திருந்தாலாவது வேறு ஒரு சட்டத்தைத் தனியாகப்போட்டு இருக்கலாம். இருந்தும் கெடுதல்தான், செத்தும் கெடுத்தான் என்ற முறையிலே சட்டத்தைப் போட்டிருக்கிறார்கள் (சிரிப்பு). அந்தச் சட்டத்தைப் போடாமல் இருந்திருந்தாலே நன்றாக இருந்திருக்கும்.

எனக்கு முன்னாலே பேசிய நம்முடைய உறுப்பினர் சுப்பையா அவர்கள் இதைப்பற்றி விளக்கிச் சொன்னார்கள். நவீன சாகுபடி முறையிலே ஐ.ஆர். 8, கருணா போன்ற நெல்வகைகளைப் பயிர் செய்தால் நல்ல பலன் கிடைக்கும் என்பது அம்மையார் அவர்களுக்குத் தெரியாது. ஹைகோர்ட்டிலே வக்கீல் வேலை பார்ப்பது போன்றதல்ல விவசாயம். கிராமங்களுக்குச் சென்று பார்த்தால்தான் தெரியும். ஒரு ஏக்கருக்கு 200 கலம் கிடைக்கிறது. 40 ஏக்கர் என்றால், ஏக்கருக்கு 150 கலம் என்று வைத்துக் கொண்டால் கூட 6,000 கலம் கிடைக்கும். இந்த 6,000 கலத்திற்கும் கிட்டத்தட்ட 75,000 ரூபாய் வருமானம் கிடைக்கும். ஒரு குடும்பத்திற்கு 75,000 ரூபாய் என்பது மிகவும் அதிகமானது. எனவே, இதைக் குறைப்பதில் தவறு இல்லை. இந்த அடிப்படையில்தான் நிலச்சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டும்.

நவீன சாகுபடியில் விவசாயச் செலவு அதிகமாகும் என்று சொன்னார்கள். பழைய காலத்தில்-ஏர் கலப்பை வைத்து சாகுபடி செய்த காலத்தில்-செலவு அதிகமாகியிருக்கும். இப்போது நடைபெறுவது அந்தமுறைச் சாகுபடி அல்ல. நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவருவதன் மூலம்-விவசாயிகளுக்கு அதைப் பங்கிட்டுக் கொடுப்பதன் மூலம்-அம்மையார் அவர்கள் நிலம் துண்டு துண்டாகிவிடும் என்றார்கள். அவர்கள் பி.எ., பி.எல்., படித்தவர்கள். இவையெல்லாம் தெரிந்திருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய நண்பர் டாக்டர் ஹாண்டே கூட இதன் மூலம் நிலம் எல்லாம் துண்டுதுக்காணி ஆகிவிடும் என்று சொன்னார்கள். அப்படி ஒன்றும் ஆகிவிடாது என்பதை அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நிலத்தை யாரும் எங்கேயும் எடுத்துக்கொண்டு போய்விடமாட்டார்கள். இருக்கின்ற நிலம் அப்படியேதான் இருக்கும். துண்டுதுண்டாகப் போட்டால் டிராக்டர்கள் வைத்து உழுது பயிரிட கஷ்டமாக இருக்கும் என்று சொல்வது சரியாகாது. இன்றைக்கும் அந்த முறையில்தான் வைத்து பயிர் செய்கிறார்கள். அதேமுறையில்தான் நிலம் இருக்கும். அதிலே நவீன சாகுபடி செய்ய முடியும். இதிலே “வயபின் யூனிட்டாக” இருக்கவேண்டும் என்கிறார்கள். வயபின், வயபின் என்றால் என்ன வென்று புரியவில்லை. என்ன வயபின் 2 ஏக்கரா என்றாலும் வயபின் தான். இன்றையதினம் நிலச் சீர்திருத்தம் என்பது, இருப்பவனிடம் இருந்து பிறங்கி இல்லாதவனிடம் கொடுப்பது என்பதில்லை. சமுதாயத்தில் இன்றையதினம் அடித்தளத்தில் இருக்கிற விவசாய மக்களுடைய வாங்கும் சக்தி அதிகப்படவேண்டும், கல்வி, கலாசார நிலையில் அவர்கள் உயர

1972 ஏப்ரல் 4]

(திரு. மணலி சி. கந்தசாமி)

வேண்டும், ஜனநாயகத்தில் அவர்களும் பங்குகொள்கிற ஒரு தெம்பு ஏற்படுத்தப்படவேண்டும் என்கிற நிலையில் ஒரு புதுமலர்ச்சி, விவசாயிகள் மத்தியில் ஒரு புத்துணர்ச்சி ஏற்படுத்தப்படவேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்தச் சீர்திருத்தங்கள் எல்லாம். ஒரு புது விழிப்பு உணர்ச்சி அவர்களிடத்தில் ஏற்படுத்தப்படுமானால் ஒரு ஏக்கரா கூட நிலம் இல்லாதவர்கள் நான்கு பேர்கள் சேர்ந்துகொண்டு டிராக்டர்கள் வைத்துக் கூட நவீன சாகுபடி முறையைக் கையாண்டு உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும். நம்முடைய நிலச் சீர்திருத்தங்களினால் நிலங்கள் துண்டு துண்டாகப் பாழாய்ப் போய்விடும் என்பது சரியல்ல. ருஷ்யா போன்ற நாடுகளில் நிலம் யாருக்குமே சொந்தமில்லை. இதை அம்மையார் அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். லெனின் வந்தவுடன் நாட்டில் உள்ள நிலம் அனைத்தும் சமுதாயத்திற்குச் சொந்தம், யாருக்கும் சொந்தமில்லை என்றுதான் முதலாவதாகச் செய்தார்.

நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்வது எல்லாம் ஒரு குடும்பத்திற்கு 40 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா வேண்டுமா? ஏக்கருக்கு ஆயிரம் என்றால்கூட ஒரு குடும்பத்திற்கு வருடம் 40 ஆயிரம் வருமானம் இருக்கிறது. அது அவசியம்தானா? மாதம் நூறு ரூபாய் கூடச் சம்பளம் கிடைக்காது தவிக்கின்றவர்கள் லட்சக்கணக்கில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அதை 25 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராவாகக் கூடக் குறைத்து விடலாம் என்றுதான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது தீவிர வாதம் இல்லை. இதைக் கூட அம்மையார் ஒத்துக்கொள்ள மறுத்தால்—அவர்கள் பிற்போக்குவாதிகள்தான். பிற்போக்குவாதிகள் என்றால் கோபம் வருகிறது என்றால் மித வாதிகள்தான் என்பதையாவது ஒத்துக்கொண்டாகத்தான் வேண்டும். அதனால்தான் இந்தப் பக்கம் குந்தியிருக்கிறார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மிகவும் தீவிரவாதிகள் என்கிற அவர்களும் தான் தோழமை சேர்த்துக்கொண்டு ஒன்றிரண்டு இடங்களில் வந்திருக்கிறார்களே தவிர தனியாக நின்று வென்று ஆட்சியை எங்கே பிடிக்க முடிந்திருக்கிறது?

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி: அவர்கள் ஏதோ தோழமை சேரவில்லை போலப் பேசுகிறார்கள். சுதந்திராக் கட்சியோடு சேர்ந்து இருந்தவர்கள் தானே. இன்றைக்கு நாட்டினுடைய நிலைமை எந்தக் கட்சியும் தனித்து இயங்க முடியாத நிலைதான். தயவு செய்து அதை அம்மையார் அவர்கள் புரிந்துகொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

காங்கிரசோடு ஒப்பிட்டுப் பேசுவதில் பிரயோசனமில்லை. இந்த ஆட்சியே இதுபற்றி நன்கு ஆராய்ந்து, விவசாயப்பெருங்குடி மக்களுடைய வாழ்வில் ஒரு புத்துணர்ச்சி ஏற்பட 40 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராவை 25 ஆகக் குறைத்துவிட முடியாதா என்பதை எல்லாம் யோசித்து விரிவான நல்ல தொரு நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தையே ஏற்படுத்தித்தர முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டு இத்துடன் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1972 April 4]

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Chairman, Sir, I would like to offer a few remarks regardin this bill which is now under discussion. I welcome the provisions of the Bill. while welcoming the provisions of the Bill in general, I would like to add a few words. There is much of confusion which has been resolved as a result of the discussion initiated by the Hon. Member, Thiru Raja. He has stated that a fraud has been committed on the statute of Land Ceiling Act by transfers. So far as transfers are concerned, can we declare illegal such transfers and that is the point which we will have to consider. We have the right to property. Private property is recognised as such. The right to hold, acquire and dispense the property is a fundamental right guaranteed under the Constitution. Of course, I am not relying on the Constitution only. Suffice it for me to say that the existing laws and the Transfer of Property Act give certain fundamental rights so far as the ownership of property is concerned.

First, I will invite the attention of the Hon. Minister for Law and the Hon. Minister for Revenue to sections 5 and 6 of the Transfer of Property Act. In section 5 it is stated—

“In the following sections “transfer of property” means an act by which a living person conveys property, in present or in future, to one or more other living persons, or to himself (or to himself) and one or more other living persons, and “to transfer property” is to perform such act. . . .” So transfer takes place *inter vivos* among the living persons, etc., and I do not want to dwell on this point further.

Then in Section 6 it is stated—

“Property of any kind may be transferred, except as otherwise provided by this Act or by any other law for the timebeing in force.

(a) The chance of an heir-apparent succeeding to an estate, the chance of a relation obtaining a legacy on the death of a kinsman, or any other mere possibility of a like nature, cannot be transferred. . .’ In this Section, so many things which cannot be transferred are enumerated. So far as the land ceiling is concerned, that is a legislation which is needed for the welfare of the people but any transfer which has taken place before the Land Ceiling Act actually came into force cannot be challenged and I think courts will come to the rescue of the concerned persons.

Sir, I am not holding any brief for the persons who have defeated the very provisions of the Bill. But what about the persons who have purchased the lands before the Land Ceiling Act came into force and that aspect of the matter has to be considered by the Law Department. It has been stated that several persons had defrauded but I do not

1972 April 4] [Thiru R. Ponnappa Nader]

want to enter into that aspect of the matter and I am only concerned with the transfers which had taken place before the Land Ceiling Act came into force.

Sir, land ceiling is not a new thing but it had been talked of even during the pre-Independence days. Gandhiji had stated that the feudal system of the land ownership should be abolished and suitable land legislation should be initiated so that land should be given to the tiller. These are the principles for which Gandhiji had lived and Gandhiji had cherished those ambitious dreams and they have been translated into action. Sir, it may be stated that the Congress Party which was then in power did not act up to the aspirations of the present ruling party. But this House is aware that sufficient laws had been initiated by the Congress. They had abolished the Zamindari system. They had enacted Cultivating Tenants' Protection Act and other laws which conferred some benefit or other.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எந்தக் கருத்தை வலியுறுத்துகிறார்கள்? 6-ம் தேதி சட்டம் வருகிறது, 4-ம் தேதி விற்பனை செய்யப்படுகிறது. 6-ம் தேதி சட்டம் வருகிறது என்று தெரிந்த குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர் இப்படி விற்பனை என்றால் இது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதா? இது டிரான்ஸ்பர் ஆஃப் பிராபர்டி ஆக்ட்டி செய்யப்பட்டதா இல்லையா என்பதல்ல பிரச்சினை. சட்டத்தின் 4-ம் தேதி விற்பனை செல்லுபடியாகும். 6-ம் தேதிக்குப் பின்னால் விற்பனை அது 22-வது பிரிவின்படி அடங்கும். இதில் 'போனஸ்' என்ற வார்த்தைக்கு இடமில்லை. 4-ம் தேதி 30 ஏக்கரா விற்பனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவருடைய ஆட்சிக் காலத்திலே செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 'போனஸ்' என்ற வார்த்தைக்கு இடமில்லை. அவருக்காக அப்படி செய்யப்பட்டது சரி என்பதற்காகக் கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் வாதாடுகிறாரா?

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I wish to say at the very outset that if anybody is going to defraud the Land Ceiling Act, that is a thing which I dislike and I would say I would condemn it in the strongest language at my command. I am not holding any brief for any person who is responsible for all this malady but are we having materials, enough materials to hold that information that is available with the Ministry has been passed on to the members of the family; that is the matter which this Government has to consider. I am not defending any person. If section 22 is made applicable such of those transfers can be made to be void. But for such of these persons who had purchased land without notice of any of these defects, those persons will have to be protected. That is the contention which I am making.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, உங்களுடைய வாதம் உண்மையாக இருந்தால் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அப்படி ஏமாற்றி விற்கப்பட்டிருந்தால், வாங்குபவர்களுக்கெல்லாம் ப் ரொ

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 ஏப்ரல் 4]

டெக்ஷன் கொடுத்ததாகிவிடும். நீதிமன்றம் சொன்னாலும், நாங்கள் சட்டத்தை மாற்றத்தான் போகிறோம். இன்றைக்கு 15 ஏக்கர் என்று செய்யப்பட்டு சட்ட அறிவிப்பு செய்து விட்டோம். அதற்கு சென்ட்ரல் கவர்ன்மெண்டு அனுமதி தரவேண்டும். இதற்குள்ளே விற்று விடுகிறேன் என்று சொல்லி, அவர்களுடைய ஆட்சிக் காலத்தில் விற்கப்பட்டிருக்கிறது. 1962லே சம்பந்தப்பட்ட குடும்பத்திற்கு சர்பிளஸ் உண்டு என்று சொல்லப்பட்டது. நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்ததும் தான் இதற்கு ஒரு முடிவு கட்டியிருக்கிறோம்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: The Hon. Law Minister was saying that section 22 is there and that section 22 says that such transfers are void. If such transfers are void proper and suitable action can be taken by Government. I do not hold any brief for any person, for any colourable transaction. If it is a colourable transaction naturally it will have to be condemned and probably by way of propaganda, many things are being said and Hon. Law Minister is also aware who are the persons who have actually transferred and who are the persons who have been actually benefited. I do not want to enter into any discussion on that aspect of the question. That is the reason why I have been repeating from the outset that what has transpired should be examined in the light of the law that is now existing. That is the only point that I want to urge. If those transfers are declared to be void, I have absolutely no quarrel. If the legislature is competent to pass such a law, I would be happy; if you are going to pass a law which is not legal and which does not have legislative competence of this body, I would be sorry. That is the only contention I am making.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, புதிதாக நாம் எதுவும் சட்டம் போடவில்லை. உங்களுடைய ஆட்சிக் காலத்திலே போடப்பட்டதுதான். அந்தச் சட்டத்திலே சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட் ஆக்டிலே அந்த ஆக்டை “ஒவர்ரைடு” பண்ணி சட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப் போட்டால் அதற்குப் பிரசிடென்ட் கண்கரன்ஸ் வாங்கினால் சரியாகிவிடும் என்று சொல்லப்படுகிறது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: The Hon. Law Minister was contending that all the laws which have been passed are passed by the people who were in power. I am fully aware that there is over-riding of Transfer of Property Act. It was passed with English concept of law and that was accepted as law of the whole land. The Anglo-American jurisprudence was considered to be the best at that time.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, சீலிங் ஆக்ட் டிரான்ஸ்ஃபர் ஆஃப் ப்ராபர்ட்டி ஆக்டை கட்டுப்படுத்தாது என்று 1962-ம் ஆண்டு சட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு பிரசிடென்ட் அங்கீகாரம் கிடைத்தால் இந்த “ஒவர்ரைடு” சட்டம் செல்லும்.

1972 ஏப்ரல் 4]

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I am fully aware that State Act will have precedence over Transfer of Property Act. I know as a matter of fact that there are small land-holders who have purchased from big landlords without notice of land ceiling? What about their fate? That is the reason why when we make rules, we have to consider this. The Authorised Officer should look into that aspect afresh.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, 'இன்டியன் பீனல் கோடு'லே திருடி வந்த சாமானை யாராவது வைத்திருந்தால், அதை அவருக்கே கொடுத்துவிட வேண்டும் என்றில்லை. சாதாரணமாக பணம் கொடுத்து வாங்கினானே, அதனால் அவனே வைத்துக் கொள்ளலாம் என்கிற பரிதாப உணர்ச்சி இருந்தாலும், சட்டமும் சம்பிரதாயமும் அவருக்கே கொடுக்க இடம் தராது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : If it is stolen property, I do not think there will be any defence. If it is illegal transaction, I do not think I will be holding any brief for them. I do not think that this is stolen property because if the question of *mens rea* is absent I am sure criminal law will absolve liability.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இது இல்லீகல் டிரான்சேக்ஷனை, இல்லையா? 6-ம் தேதி சட்டம் வருகிறது, 4-ம் தேதி நிலம் விற்கப்பட்டிருக்கிறது. 137 ஏக்கரா விற்பனை செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இது இல்லீகல் டிரான்சேக்ஷன் இல்லை, உண்மையிலேயே அந்த நிலம் ஒன்றுமே இல்லாத ஏழையால் விற்கப்பட்டது என்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னால் ஏற்றுக் கொள்கிறோம்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : So far as the transaction is concerned I have nothing to say. That is a matter which has been declared to be void according to you; I do not think I am competent to go into the question because as a legislator I can only point out whatever is transferred, if it is illegal, that may be treated as void. I do not want to plead for Thiru Bakthavatsalam or members of his family. I am not holding any brief for them. But there are several persons in the villages who are ignorant and who lawfully had purchased the land and such instances are not wanting and what about the plight of these persons. That is a matter which I once again want to reiterate. I fully accept that if any person wilfully or wantonly flouts any legislation, he is not entitled to any protection under the law. I am fully conscious of it and I am not here to defend anyone. That is one aspect.

There is another aspect. So far as 'hill area' is concerned, that is omitted by the new legislation. Hilly area contain rubber plantations, tea and cardamom plantations. So far as plantations are concerned, they are exempt. Is it now said that a person cannot hold more than 30 or 15 standard acres in a hilly area, when under the guise of private

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு உரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

[Thiru R. Ponnappa Nadar]

[1972 April 4]

limited company or any other firm, thousands of acres can be held as 'plantations' and income from such source is enormous? I am sure that suitable legislation will have to be brought because there cannot be dual standards or double norms. That is why I say in hilly areas when there is plantation in order that plantation industry may not be adversely affected a viable unit will have to be thought of. I am sure that so far as plantations are concerned, there will be a common policy. That is an important point.

Sir, I know and I am conscious that the exemption is there. Such exemption should not be given. That is the point which I am arguing now. That is a thing which will have to be taken note of, when comprehensive re-thinking takes place or a comprehensive legislation is contemplated. That is a point I once again stress now.

So far as the other portions of the Bill are concerned, regarding industrial concerns, the question is whether they can have extensive lands and that aspect of the matter will have to be thought of. I am sure, what is absolutely needed for an industry should be allotted to them. Industrial progress should not be retarded. So much so, with this general observation, I would once again point out whether the extent of 40 acres now fixed as the norm for a family, would whittle down and that is a matter which we will have to consider. I think when more progressive people adorn this House probably they may say that they would do away with the private property. Sir, this legislation should benefit the real tiller and that is the intention of the Legislature and I think that the land ceiling will really benefit the tiller and the tillers will welcome this Bill. With these observations, I conclude my speech.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, இது ஒரு முக்கியமான மசோதாவாக இருக்கும் காரணத்தால்தான் எங்கள் கட்சியில் இருந்து மூன்று, நான்கு பேர்கள் இதில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. பொதுவாக, 1961-ம் வருஷத்தில் ஃபிக்சேஷன் ஆப் லாண்ட் சீலிங் சட்டமானது நிறைவேற்றப் பட்ட பிறகு அது எந்த முறையில் அமுலானது என்பதைப் பற்றிப் பலரும் கருத்துக்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இரண்டு மூன்று வாரங்களுக்கு முன்பாக கிழக்கு ஐரோப்பிய நாட்டைச் சேர்ந்த ஒருவருடைய கருத்து 'இந்து'ப் பத்திரிகையில் வெளி வந்தது. 1954-ம் வருஷத்தில் நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்ட வேண்டுமென்று காங்கிரஸ் மகா சபை முடிவு செய்த பின்னால் பல மாநிலங்களில் இம்மாதிரிச் சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு அப்படி நிறைவேற்றப்பட்ட மாநிலங்களில் அது சரிவர அமலாகாமல் விவசாயிகளுக்கு எந்தப் பலனும் ஏற்படாத ஒரு மாநிலம் இருக்கிறது என்றால் அது தமிழ்நாடுதான்

1972 ஏப்ரல் 4] [திரு கே. டி. கே. தங்கமணி]

என்று அவர் பல விவரங்களை எல்லாம் சேகரித்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, நமக்கு முன்னால் இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டம் என்ற சட்டம் வந்து இந்தச் சட்டத்தை என்ன செய்வது என்ற நிலையில் தான் இந்த அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

ஏற்கெனவே, ஒரு சட்டம் இருக்கும் காரணத்தால் இதற்குத் திருத்தம் என்ற முறையில் தனியார் மசோதா ஒன்றை எங்கள் கட்சியின் சார்பில் கொடுத்திருக்கிறோம். அடுத்த சட்டமன்றத் தொடரில் அது எடுத்துக் கொள்ளப்படுமானால் மீண்டும் இம்மாதிரி நில உச்ச வரம்பு சம்பந்தமாகப் பலரும் கருத்துக்களைச் சொல்ல வசதியாக இருக்குமென்று நம்புகிறேன்.

1970-ம் வருஷம் ஆகஸ்டு மாதம் 9-ம் தேதி அன்று நாடுபூராவிலும் இந்தியக் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி சார்பில் நில உச்ச வரம்புச் சட்டங்களானது சரியான முறையில் அமல் நடத்தப்படவில்லை, அதனுடைய நோக்கமே ஏற்படவில்லை என்ற காரணத்தால், தமிழ்நாட்டிலுள்ள இம்மாதிரி நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் இருந்தும் ஆயிரம், இரண்டாயிரம் ஏக்கர் என்று நிலம் வைத்திருப்பவர்களிடையே நிலத்தில் போய் மறியல் செய்ய வேண்டுமென்று முடிவு செய்தோம். நில உச்ச வரம்பு என்ற கண்ணோட்டம் நியாயமாக இருந்தாலும்கூட அமல் நடத்துவதில் பல கோளாறுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நாட்டு மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்ல அந்தப் பேரியக்கம் ஓரளவு உதவியாக இருந்தது. வெளிநாட்டுப் பத்திரிகைகள்கூட; அகில இந்திய ரீதியில் விவசாயிகள் பிரச்சனையை எடுத்து நடத்திய ஒரு பெரிய இயக்கம் என்று கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியை ஆதரிக்கக் கூடிய நாடுகள் மட்டுமல்லாது கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியை முழுமையும் ஆதரிக்காத நாடுகள் கூட எழுதி இருந்தார்கள். ஏன் இதை எடுத்துச் சொல்லுகிறேன் என்றால் அதற்குப் பின்னால் தமிழக அரசைப் பொறுத்த அளவில் தமிழக அரசு தயங்கித் தயங்கி நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்பதைச் சொல்லாமல் இரண்டு விதத்தில் இதைப் பற்றி விவாதிக்க ஒரு முறை ஏற்படுத்திக் கொண்டோம்.

ஒன்று, எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் நில உச்ச வரம்புக்கு விதிவிலக்கு சம்பந்தமாக இருப்பதில் எவை எவை ரத்து செய்யப்பட வேண்டுமென்பதைப் பற்றி ஆராய ஒரு குழுவும், நிலச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டுவர இன்னொரு குழுவும் அமைக்கப்பட்டு நில உச்ச வரம்பு சம்பந்தமாக என்னென்ன விதிவிலக்குகள் ரத்து செய்யப்பட வேண்டுமென்று ஆராய்ந்து இரண்டு மூன்று விதி விலக்குகளை ரத்து செய்தார்கள். கரும்பு விளையும் நிலங்கள், பண்ணை நிலங்கள், மேய்ச்சல் நிலங்கள் ஆகியவற்றுக்கான விதி விலக்கை ரத்து செய்தார்கள். அதுகூட எந்த அளவில் அமலாகி இருக்கிறது என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். அது எப்படி அமலாகி இருக்கிறது, அதன் பலனாக விவசாயிகளுக்கு எப்படி நிலம் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பது ரொம்ப அவசியம்.

உதாரணமாக, கரும்பு உற்பத்தி பண்ணக்கூடிய நிலம்கூட விவசாயிகளுக்கு அதனுடைய பலன் கிடைக்க வேண்டுமென்பதற்குப் பதிலாக அதற்காக ஒரு கார்ப்பரேஷன் அமைத்து நிலச் சீர்திருத்தம் என்ற

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்)

இடண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

[திரு. கே.டி.கே. தங்கமணி]

[1972 ஏப்ரல் 4]

நோக்கமே, விதிவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட வேண்டுமென்ற நோக்கமே கைவிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதை அமல் நடத்தும் நேரத்தில் கொஞ் ம் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் எல்லா சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் கூறினார்கள். ஒரு விதி விலக்கு ரத்து செய்யப்பட வேண்டுமென்பதைப் பிரதான அடிப்படையாகக் கொண்டதற்கு இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. உறில் ஏரியாவுக்கு விதிவிலக்கு இருந்தது ரத்து செய்யப்பட்டதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. சட்டம் 1—3—1972-ல் இருந்து அமலுக்கு வருகிறது. அப்படியானால் அது எப்படி ஏற்பட வேண்டுமென்பதைப் பற்றிச் சில உதாரணங்கள் சொல்லலாம் என்று கருதுகிறேன்.

மதுரை மாவட்டத்தில் வருஷநாடு பகுதி என்று இருக்கிறது. அந்தக் காலத்தில் அது ஒரு ஜமீந்தாருக்கு, கண்டமனூர் ஜமீன்தாருக்குச் சொந்தமாக இருந்து பல நிலைமைகள் ஏற்பட்டு கடைசியில் கோவையில் இருக்கக்கூடிய மிகப் பெரிய முதலாளி பி. எஸ். ஜி. குடும்பத்திற்குச் சொந்தமாயிற்று. வாங்கியவர் இப்போது உயிரோடு இல்லை. பிள்ளைகள் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதிலே ஒருவர் பழமுதிர் பண்ணை என்று வைத்து சுற்றிலும் ஏராளமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. இதைப் பற்றி அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு அவர்களுக்குக் கிடைத்திருக்கும் விதிவிலக்கு எந்த அடிப்படையில்? பழமுதிர் பண்ணை என்ற காரணத்தாலா? ஆளுநர் அவர்களே அதை வந்து திறந்து வைத்தார்கள். எங்களுக்கு ரொம்ப வேதனையாக இருக்கிறது. நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்தைப் புறக்கணித்துக் கொண்டிருக்கும் பெரும் புள்ளிகள் பழமுதிர்ச் சோலை என்று வைத்திருப்பதை ஆளுநர் அவர்கள் வந்து திறந்து வைத்திருக்கிறார்கள். அது உறில் ஏரியா என்ற காரணத்தால் விதிவிலக்கு தரப் பட்டிருக்கிறது. எவ்வளவு ஏக்கர் என்ற கணக்கை அரசு சரியாகச் சொல்ல முடியும். சில ஆயிரம் ஏக்கர்கள் இருக்கின்றன. 1—3—1972ல் இந்தச் சட்டம் அமலுக்கு வந்துவிட்ட பின் அந்த நிலம் கண்டிப்பாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும். இனிமேல் அந்த நிலம் அவருக்குச் சொந்தமாக இருக்க முடியாது.

ஆகவே, இந்த விதிவிலக்கை அவர்களுக்கு ரத்து செய்து அந்த நிலத்தை எடுத்து விவசாயிகளுக்குக் கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட வேண்டும். இம்மாதிரி விவரங்களைச் சேகரிக்க முடியும். என்னைப் பொறுத்த வரையில் சொல்ல விரும்புகிறேன்—தேயிலைத் தோட்டம் போன்றவை எல்லாம் இந்தக் கட்டுப்பாட்டுக்குள் வரவேண்டுமென்ற கருத்து உள்ளவன் நான்—தேயிலைத் தோட்டத்தை ஒட்டி உள்ள நிலங்கள் இருக்கின்றன. தேயிலைத் தோட்டத்தை விருத்தி செய்வதற்காக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்று பல ஆண்டுக் காலமாக வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது வன நிலமும் அல்ல, தோட்ட நிலமும் அல்ல, அப்படி ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன. அது 99 வருஷ லீசாக இருக்கலாம், பல முறைகளில் இருக்கலாம். ஓவாளி தோட்டம் என்று பிர்லாவுக்குச் சொந்தமாக 10,000

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. கே.டி.கே. தங்கமணி]

ஏக்கருக்கும் அதிகமான நிலம் இந்த வரம்புக்குள் வரும் அந்த நிலம் எப்படி விவசாயிகளுக்கு வருகிறது என்று பார்க்க வேண்டும். இப்படி மலையில் இருக்கும் நிலம் என்று விதிவிலக்குப் பெற்றிருக்கக்கூடிய நிலங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. நாம் முனைப்பாக ஈடுபட்டோமானால் பல ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்தை விவசாயிகளுக்குக் கொடுப்பதற்குப் பேருதவியாக இருக்குமென்று இந்த இடத்தில் வற்புறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதே நேரத்திலே இந்த மசோதாவிலே இன்னொரு ஊனமும் இருக்கிறது. தொழிற்சாலை வைத்திருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு இல்லை. என்றாலும் கூட விதிவிலக்கு கொடுக்க இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதே சட்டமன்றத்தில் பல முறை கேள்வி எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. கனம் உணவு அமைச்சர் அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள், பரிசீலனை செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். மேட்டூரில் அலுமினியம் தொழிற்சாலையை ஒட்டி தொழிற்சாலைக்குத் தேவையில்லாத தரிசு நிலங்களை எடுத்துக் கொண்டு அவர்கள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நிலத்தை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க முடியும். இந்த விதிவிலக்கை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் ஒரு காலத்தில் தொழிற்சாலையை விரிவுபடுத்தப் போகிறோம் என்று சொல்லி சர்க்கார் நிலத்தையும், தரிசு நிலத்தையும் எடுத்து வைத்துக் கொண்டு அனுபவித்து வருகிறார்கள். அதை நிரந்தரமான முறையிலே கொடுக்க ஏற்பாடு இருக்கிறது. அந்த ஊனம் இந்த மசோதாவிலே இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நாம் கொண்டுவரும் சட்டம் ஒரு தொழிற்சாலைக்கு 15 ஏக்கர்களுக்கு மேல் வேண்டுமென்றால் அரசாங்க அனுமதி பெற வேண்டும். ஆலங்குளம் சிமென்ட் பாக்டரிக்கு 2,000 ஏக்கர் தேவைப்படுகிறது. நம் தொழிற்சாலை. அதற்கு அனுமதி கொடுக்க வேண்டும் என்பதில் என்ன ஊனம் இருக்கிறது?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஆலங்குளம் பாக்டரிக்கு 2,000 ஏக்கர் தேவைப்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிச் சொல்லும்போது 15 ஏக்கர்களுக்கு மேல் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று சொல்வதற்கும் இதற்கும் எந்தவிதமான ஒற்றுமையும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. 15 ஏக்கர்களுக்கு மேல் உள்ளதற்கு பர்மிஷன் தேவை என்றால் குறைந்த பட்சம் எவ்வளவு தேவை என்று கணக்கெடுத்து அதற்கு மேல் வேண்டியிருப்பதற்கு அரசாங்க பெர்மிஷன் வேண்டும் என்று செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இரண்டாயிரம் ஏக்கர் என்று சொன்னேன். இவ்வளவு ஏக்கர் வேண்டுமா என்று கேட்கலாம். அங்கு ஏராளமான சுண்ணாம்புக் கற்கள் தேவைப்படுகிறது. அந்தப் பரப்பளவு நிலம் நம் பொருளில் இருக்கிறது. அதை யாராவது ஆக்கிரமித்துக் கொண்டால் நமக்குக் கிடைக்காது. மால்கோ, அந்தக் காலத்தில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை ஹைலெவல் கமிட்டி போட்டு என்கொயரி செய்கிறோம். மணலியில் 300 ஏக்கர் கொடுக்கிறோம். கொடுக்க

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 ஏப்ரல் 4]

அதிகாரம் எடுக்கிறோம். இன்டஸ்ட்ரியல் அண்டர் டேக்கிங் என்றால் கேட்க முடியாது. இப்போது அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறோம். ஆகவே இதை ஊனம் என்று சொல்வது சரியல்ல.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : அம்மையார் அவர்களின் வாதத்திற்கும் என் வாதத்திற்கும் பொருத்தம் கிடையாது. 15 ஏக்கர்களுக்கு மேல் வேண்டுமென்றால் அரசாங்க உத்தரவு பெற்றுத்தான் செய்ய வேண்டுமென்று 37 (எ) வந்திருக்கிறது. அது நல்ல அம்சம். அரசாங்க உத்தரவு பெற்ற பிறகுதான் சேர்க்க முடியும். அலுமினியம் ப்ளான்ட் போன்றவை ஊர்ஜிதப்படுத்த முன்வருவார்கள். தேவை இல்லாத நிலங்களை அவர்கள் சேர்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள், தரிசு நிலங்களைச் சேர்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள், ஆகவே அதைக் கைவிட வேண்டும் என்று அங்குள்ள விவசாய மக்கள் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்பேர்ப்பட்டவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கக்கூடாது.

அடுத்தபடியாக, சாதாரணமாக ஒரு பிரச்சனை வந்து ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்கமுடியுமா என்றால், அப்படி இந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டு வரமுடியுமா என்றால் கொண்டுவர முடியும். விதிவிலக்கை ரத்து செய்யும்போது 50-ம் ஆண்டு ட்ரஸ்களைக் கூடச் சேர்க்கிறோம். மத்திய அரசு கூட லான்ட் லெஜிஸ்லேஷன் ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கருதுகிறது. ஒரு சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரும்போது சிலர் பாதிக்கப்பட்டதான் செய்வார்கள். சாதாரணமானவர்கள் பாதிக்கப்பட்டால் என்ன செய்வது என்று யோசிக்கலாம். 61-ம் ஆண்டுச் சட்டத்தில் சில அம்சங்கள், டிரான்ஸ்பர் ஆஃப் ப்ராப்பர்டி ஆக்ட் ஷரத்துகள் செல்லாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தச் சபைக்குப் பரிபூர்ண அதிகாரம் இருக்கிறது. நிலப் பிரபுக்கள் லேசாக விட்டுக் கொடுக்கமாட்டார்கள். அரை ஏக்கர் இருந்து கஷ்டப்பட்டு இரண்டு ஏக்கர் சம்பாதித்தவர்களைச் சொல்லவில்லை. பரம்பரையாக, எங்கள் அப்பா வைத்திருந்தார் என்று அந்த நிலத்தை வைத்து, அதை ஒரு மூலதனமாக வைத்து நடத்திகிறார்களே அந்த நிலப்பிரபுத்துவ அமைப்பை உடைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இம்மாதிரிச் சட்டங்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றன.

எனக்கு ஒரு தகவல் வந்துள்ளது. உத்தராயன்குடி கிராமம். தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சார்ந்தவர்களுக்குத் தெரியும். ஐயாவு வாண்டையார் என்பவருக்கு 60 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. குத்தகை விவசாயிகளை அடங்கலில் பதிவு செய்தாகிவிட்டது. பதிவு செய்த அவர்கள் உழப் போகிறார்கள். போகக்கூடாது என்று தடை செய்து இருபது இருபத்தைந்து பேர்களை நேற்று கைது செய்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் சட்டத்தை அமல் செய்யும்போது போலீஸை அனுப்புகிறார்கள். சொத்து வைத்திருப்பவர்கள், சட்டத்தைப் புறக்கணிக்க வேண்டுமென்று இருப்பவர்கள் பலமுறைகளில் வேலை செய்வார்கள்.

மகாத்மா கந்தி அடிகள் சொன்னார்கள், நிலத்தில் விவசாயி போய் உட்கார்ந்துகொண்டு இது என் நிலம் என்று சொல்ல வேண்டும், அப்போது ரத்தப் புரட்சி ஏற்படுமானால் அப்படி ரத்தப் புரட்சி ஏற்பட்டா

1972 ஏப்ரல் 4] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

லும் பரவாயில்லை என்று மகாத்மா காந்தி அடிகள் சுதந்திரம் கிடைப் பதற்கு முன்பு சொன்னார்கள் அமெரிக்காவிலிருந்து வந்த ஒரு நிருப ரிடம். கொஞ்சம் ரத்தப் புரட்சி ஏற்பட்டாலும் பரவாயில்லை என்று —நான் சொல்லவில்லை—மகாத்மா காந்தியடிகள் சொல்லியிருக்கிறார். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்துவது மிகமிகக் கடினமாகும். அவர் களுக்குள்ள வேர் ஆழமாக பரவியிருக்கக்கூடிய வேர். ஆகவே இப்படிப் பட்ட ஒரு பகுதியைக் கொண்டுவருகிறோம். ஹில் ஏரியா என்பது 1—3—72-ல் இருந்து அமலாகிறது என்ற நிலைமை ஏற்பட்ட பிறகு எவ்வளவு எடுத்தோம், எவ்வளவு கொடுத்தோம் என்ற அதற்குரிய விவரங்களைத் தாக்கல் செய்யவேண்டும். வந்தஅளவிற்குப் போதுமானது தான். அடுத்த சட்டத்தையும் நிறைவேற்றி பிறகு ஆறு மாதத்திற் குள்ளாக எல்லாவற்றையும் இணைத்த ஒரு பொதுவான நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டியது அவசியம் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : I want one clarification. Under Section 37 (a) will the industrial and commercial undertakings be given adequate land ? So far as area is concerned will they be given 15 acres or the need of the industry will be assessed in the matter of granting permission . That is the matter for which I seek clarification from the Hon. Minister.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உதாரணமாக ஆலங்குளம் சிமென்ட் பாக்டரிக்கு மூலப்பொருள் வேண்டும். கட்டடம் தேவைப் படுகிறது. மால்கோ போன்ற பிரச்சினை கழிவுப் பொருள்களைச் சேகரித்து வைப்பதற்கு. ஒவ்வொரு தொழிற்சாலையும் அனுமதி கேட்கும்போது இந்த அடிப்படையில் பரிசீலித்துக் கொடுப்போம். கொடுத்ததற்குப் பின்னால்—அதுதான் முக்கியம்—400 ஏக்கரை வைத்துக்கொண்டு பத்து ஏக்கரில் ஒரு ஆலை கட்டிவிட்டு மீதி ஏக்கரில் விவசாயம் செய்கிறார்கள். அதை எடுக்க அதிகாரம் கிடையாது. ஆகவே இப்போது We will impose conditions. If they break the conditions, we will resume the land. அந்த மாதிரி அதிகாரங்களை எல்லாம் போட்டிருக்கிறோம்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I can understand 15 acres of ceiling for an individual but the same thing cannot apply for an industrial undertaking. That is what I am harping upon.

Individual ceiling for industrial undertaking must be published. If it is over and above, they must come to Government for permission. You must not restrict it to 15 acres.

(திரு. செ. கந்தப்பன் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தக் கருத்து மொத்தத்தில் தவறான கருத்து. கம்பெனிக்கு ஸீலிங் போடுவது எங்களுடைய விருப்பம் இல்லை. 15 ஏக்கர் ஒரு லீக்ஸ் என்டிடிக். அது இண்டிவிஜுவ லாக இருக்கலாம், டிரஸ்டாக இருக்கலாம் கம்பெனியாக இருக்கலாம்.

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலடைமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1972 ஏப்ரல் 4]

லீகல் என்டிடி தான். அப்படியிருந்தால் 15 ஏக்கர் சட்டப்படி இயல்பாகவே அவர்களுக்குக் கிடைத்துவிடுகிறது. 15 ஏக்கருக்கு மேலே தொழில் துறைக்குத் தேவை என்றால், அனுமதி பெற்றுத்தான் செய்ய வேண்டும். அதற்கு ஒரு லீலிங் வைக்க முடியாது. ஆலங்குளம் தொழிற்சாலையை எடுத்துக்கொண்டால் 2,000 ஏக்கர் வேண்டும், ஒரு கோவாபரேடிஸ் ஸ்பின்னிங் மில்லை எடுத்துக்கொண்டால் 50 ஏக்கரா வேண்டும். ஆகவே, ஒவ்வொன்றுக்கும் ஒரு லீலிங் என்று வைக்க முடியாது. அப்படி லீலிங் வைப்பதற்குப் பதிலாக, ஒரு தொழிற்சாலைக்குத் தேவைப்படுகின்ற நிலத்தை நம்முடைய அரசாங்கமே பரிசீலித்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். அதில் எந்த விதமான தவறும் ஏற்படும் என்று வாதிக்க இடம் கிடையாது. காரணம் யாருக்கும் எக்ஸெம்ப்டேஷன் கொடுக்கப் போவதில்லை.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, I would like to enlighten myself about the explanation given in one clause about religious institutions. It is stated that 'religious institution' means 'any temple or mosque or church.....' In this connection it is also stated.....

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. செ. கந்தப்பன்): அது நானே வருகிறது. நீங்கள் அவையிலே நீண்ட நேரம் இல்லை. வந்தவுடனேயே ஒரு கேள்வி போடுவதால் வருகிற ஆபத்துதான் இது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் முன்பு வைக்கப்பட்டிருக்கிற நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் கீழ் பல அங்கத்தினர்களும், பல கட்சித் தலைவர்களும் தங்கள் விரிவான கருத்துக்களை எடுத்துத் தெரிவித்தார்கள்.

விவாதத்தைத் துவக்கி வைத்த கம்யூனிஸ்டு கட்சி உறுப்பினர் மாண்புமிகு திரு. பழனிசாமி அவர்கள் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் இந்த நாட்டில் அமுலாக்கப்படுகின்றபொழுது நிலம் எடுத்துக் கொடுக்கவில்லை என்ற பொருள்படச் சொன்னார்கள். யாருக்கும் ஒன்றும் கொடுக்கவில்லை என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்க முடியாது என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். அரசாங்கம் எதிர்பார்த்த அளவுக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை, கொடுக்கவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டைத் தவிர, நிலம் கிடைக்கவேயில்லை, கொடுக்கவேயில்லை என்று சொல்வதற்கில்லை. ஏன் என்று கேட்டால், இதுவரையில் பழைய சட்டப்படி 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் ஒரு குடும்பத்திற்கு இருக்கலாம். அந்த பழைய சட்டப்படி எடுக்கப்பட்ட கணக்கில், எடுக்கப்பட்ட உபரி நிலம்; நோடிபைடு செய்யப்பட்ட உபரி நிலம் 28,839 ஏக்கராவாகும். அதில் அரசாங்கம் கைப்பற்றியது 23,182 ஏக்கராவாகும். பாக்கி இருப்பவை நீதி மன்றத்தில் இருக்கின்றன. எக்ஸ்டென்டு அலைண்ட், கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற நிலம் 19,712 ஏக்கரா, பிரித்துக் கொடுத்திருக்கிறோம், இதனால் 10,694 மக்கள் பயன் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்ற புள்ளி விவரத்தைநான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் என்று ஏற்கனவே கொண்டுவந்துவிட்டு, விதிவிலக்கின் மூலம் மன்றாடியார் போன்ற குடும்பங்களுக்கு 1,000 ஏக்கரா என்று விட்டு வைத்திருக்கிறீர்களே என்று கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர் திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் கேட்டார்கள். டெய்ரி பாரம் லாண்ட்ஸ்கு

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

விதிவிலக்கு இன்னும் ரத்து செய்யவில்லை. விதி விலக்கு இருக்கிறது. மன்றாடியார் குடும்பத்திற்கு இருக்கிற பூமிகள் டெய்ரி பார்ம். அதற்கு விதி விலக்கு இருக்கிறது. கால்நடைகள் மேய்ச்சல் காடு 50 ஏக்கர் வரை ஒருவர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று விதி விலக்கு இருக்கிறது. அந்த விதி விலக்கை ரத்து செய்து, அந்தச் சட்டம் இந்திய ஜனாதிபதியினுடைய அங்கீகாரம் பெற்று வந்திருக்கிறது. அந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் அங்கீகாரமானதற்குப் பிறகு எவ்வளவு உபரி நிலம் கிடைக்கும் என்று ஆதாரஸ்டு ஆபீசர்கள் இப்பொழுது வேலை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் பரிசீலனை முடிந்ததற்குப் பிறகுதான் இறுதியாகத் தெரியும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அதிகமாக விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிற விஷயம், தொழில் துறைக்காக எடுக்கப்பட்டிருக்கிற பூமியைப் பற்றி விவாதிக்கப்பட்டது. சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றி நல்ல விளக்கத்தைத் தந்துவிட்டார்கள். இப்பொழுது இருக்கிற தொழில் துறைக்கு எடுக்கப்பட்டிருக்கிற பூமிகள், எவ்வளவு நிலம் அவர்கள் வைத்திருந்தாலும், இப்பொழுது இருக்கிற சட்டப்படி கட்டுப்படுத்த முடியாது. அதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கும், அவர்களுக்குத் தேவைக்கு அதிகமான நிலம் வைத்திருக்கக்கூடாது என்பதற்கும், எந்தத் தொழில் துறையும் இருக்கும் பூமியை காம்ப்வுண்டு போட்டு வளைத்துவிட்டு, அதில் விவசாயம் அல்லது வேறு பல வேலைகளைச் செய்வதைத் தடுப்பதற்கும் சர்க்கார் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறது. எவ்வளவு நிலம் தொழில் துறைக்கு இருக்க வேண்டும், அவர்கள் எந்தெந்த நிபந்தனையோடு அந்த நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டும் என்று நிபந்தனை விதிப்பதற்கும், உபரி நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதற்கும், எவ்வளவு நிலங்களை அவர்கள் நிபந்தனையோடு வைத்திருக்க வேண்டும் என்று வரையறுப்பதற்கும் தேவையான அதிகாரத்தை இன்றைய சட்டத்தின் மூலம் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள இருக்கிறது. இந்த அதிகாரத்தின் மூலம் அதிகப்படியான நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும், எந்தத் தொழில் துறையாக இருந்தாலும் அந்த உபரி நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும். அந்தத் தொழில் துறைக்குப் போக அதிகமாக இருக்கும் நிலத்தை வைத்திருப்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அவரிடத்திலிருந்து அந்த நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் என்பதில் யாருக்கும் எந்த விதமான சந்தேகமும் இருக்கத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நிலத்தையெல்லாம் சுக்கு நூறாக அடித்துவிட்டார்கள் என்று வருத்தப்பட்டார்கள். ஒரு ஏக்கர், $\frac{1}{2}$ ஏக்கர் என்றெல்லாம் பிரித்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்று காங்கிரஸ் கட்சி அம்மையார் திருமதி அனந்த நாயகி அவர்கள் கேட்டார்கள். (குறுக்கீடு) டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் அதைப்பற்றி தெரிவித்தார்கள். (குறுக்கீடு). ஏன் இப்படி நிலத்தை உடைக்க வேண்டும், உடைக்கிறார்கள் என்ற கருத்தில் இங்கே விவாதிக்கப் பட்டது. யாரும் சொல்லவில்லை என்று சொன்னால், இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லியதைத்தான் சொல்கிறேன், பரவாயில்லை. இப்படிச் சொல்லவில்லையென்று சொன்னால், அதற்காக நான் வருத்தப்படவில்லை, அதற்காக மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன் வடிவு.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஏப்ரல் 4]

கம்யூனிஸ்டு கட்சிப் பெரியவர் திரு. மணலி கந்தசாமி அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, 15 ஏக்கராவை ஒருவர் வைத்திருக்கிறார் என்றால், 15 ஏக்கரா பூராவும் ஒரே வரப்பு இல்லை. ஒரு ஏக்கராவுக்கு, $\frac{1}{2}$ ஏக்கராவுக்கு என்று வரப்பு இருக்கிறது. நிலத்தைப் பெற்றிருப்பவர் ஒரே வரப்பை வைத்துக்கொண்டு, அதற்குள் 15 ஏக்கர், 20 ஏக்கர் என்று விவசாயம் செய்வது என்பது எங்கேயும் கிடையாது. அப்படி நிலம் வைத்திருக்க முடியாது, நிலத்தைப் பார்த்திருப்பவர்களுக்குத் தெரியும் என்று நான் நினைக்கிறேன். நிலத்தைப் போய்ப் பார்த்திருந்தால் அப்படி நிலத்தை ஒரே வரப்பாக வைத்திருக்க மாட்டார்கள், வைக்கவும் முடியாது, அப்படி வைத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்வது அவ்வளவு சலபம் அல்ல, அப்படிச் செய்வது விவசாய முறையும் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நிலம் சிறிது சிறிதாகத் தான் இருக்கும்.

இங்கே ஒன்று கேட்கப்பட்டது. ஜப்பான் நாட்டில் உழவர்களுக்கு அதிகமாக சலுகைகள் தரப்படுகிறதே என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசினார்கள். மாண்புமிகு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஜப்பான் நாட்டில் உழவர்களுக்கு நிறைய சலுகைகள் தந்திருக்கிறார்கள், அப்படி சலுகைகள் தந்து உழவுத் தொழிலை அதிக உற்சாகப்படுத்தியிருக்கிறார்கள், ஏன் நாம் அப்படிச் செய்யக்கூடாது என்று வருத்தப்பட்டு கேட்டார்கள். ஜப்பான் நாட்டுக்குச் சென்று வந்திருக்கிற சட்ட அமைச்சர் அவர்களை அதைப்பற்றி கேட்டேன். அங்கே என்ன நடக்கிறது என்றால், ஜப்பான் நாட்டில் விவசாயத்தைவிட தொழில் அதிகமாக வேகமாக வளர்ந்து வருகிறது. அப்படி தொழில்துறை வேகமாக வளர்ந்து வருகிற நாட்டில் விவசாயத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கிற மக்கள் தொழில் துறைக்கு வந்துவிடாமல் இருப்பதற்கு விவசாயத்தில் அவர்களுக்கு அதிகமாக உற்சாகம் இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன், விவசாயத் துறையிலுள்ள பூமி முழுவதும், தொழில் துறைக்குப் போய்விடக் கூடாது என்ற நோக்கத்துடன், உணவு உற்பத்தியைப் பொறுத்த அளவில் ஜப்பான் செற்ஃப் சஃபிஷியண்டா இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன், அந்தச் சொள்கையை அங்கே வைத்திருக்கிறார்கள். எனவே, ஜப்பான் நாட்டில் இருக்கிற முறை வேறு, இங்கே இருக்கிற முறை வேறு. அதனால் விவசாயிகளுக்கு காட்டவேண்டிய உற்சாகத்தைக் காட்டக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. உற்சாகம் காட்ட வேண்டியதுதான். இந்த அரசாங்கம் எலாப்பவகையிகிறேன். காட்டுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

திருமதி அனந்தநகையி அவர்கள் வயபின் யூனிட்டாக இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். வயபின் யூனிட் என்பது அவரவர்கள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற கருத்தைப் பொறுத்திருக்கிறது. கம்யூனிஸ்டு கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் பேசும்பொழுது, ஒருவர் 15 ஏக்கராவாக இருக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். இன்னொருவர் 20 ஏக்கராவாக இருக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். மற்றொருவர் 25 ஏக்கராக இருக்கலாம் என்று கூறினார்கள். இப்படி ஒவ்வொருவரும் வெவ்வேறாக நினைத்துத் திருத்தத் தீர்மானங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது அவரவர்கள் கொண்டிருக்கிற கருத்தாகும். இப்பொழுது இருக்கிற அரசாங்கம் 40 ஸ்டாண்டர்ட்

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

வரை உச்ச பட்சமாக இருக்கலாம் என்று தீர்மானித்திருக்கிறது. ஏற்கனவே இருந்த அரசு 60 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் இருக்கலாம், என்று அப்பொழுது தீர்மானித்தது. இப்பொழுது நாம் கொஞ்சம் புரட்சிகரமாகச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக 40 ஏக்கர் என்று குறைத்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இப்படியெல்லாம் செய்தால் குழப்பம் ஏற்படாதா என்று கேட்டார்கள். காலப்போக்கில் சட்டம் கூட மாறத்தான் செய்யும். சமுதாயத்தில் புரட்சி ஏற்படும்பொழுது, சட்டத்தை மாற்றித் திருத்தி அமைக்கவேண்டியதுதான். சமுதாயத்திற்கேற்ப சட்டத்தை அமைத்துக்கொள்ளவேண்டும். சட்டத்திற்கேற்ப சமுதாயத்தை அமைக்க வேண்டும் என்று நினைப்பது தவறு என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தீவிரவாதிகளைப் பற்றிப் பேசினார்கள். ரொம்ப வருத்தப்பட்டுச் சொன்னார்கள். சொன்ன காரியங்களை நிறைவேற்றுவதில் நாங்கள் மிகுந்த அக்கறை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்பதை இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாங்கள் எதிர்க் கட்சியில் இருந்த நேரத்தில் நாங்கள் சொன்ன அதே சூதத்தை ஒட்டித்தான் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரலிங் இருக்க வேண்டும் என்று தேர்தல் அறிக்கையில் சொன்னோம். அதை யாரும் மறுப்பதற்கில்லை. அதையேதான் சட்ட ரூபத்தில் கொண்டு வந்தோம். எந்தக் கொள்கையைச் சொல்லி உள்ளே நுழைந்தோமோ அதே கொள்கையை ஏற்றுக்கொண்டு அதையே சட்டமாக நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். இந்த அரசாங்கம் சொன்னதை நிறைவேற்றுவதற்கு பல சட்டங்களை இயற்றியிருக்கிறோம். தமிழ்நாடு அரசாங்கம் நில சீர்திருத்த சட்டங்கள் செய்திருப்பதுபோல், புரட்சிகரமான மாறுதல்களைப் போல், வேறு யாரும் செய்யவில்லை. இந்திய உபகண்டத்தில் வேறு பல மாநிலங்கள் நம் மாநிலத்தை பின்பற்ற வேண்டிய அளவுக்கு நாம் சட்டத்தை இயற்றியிருக்கிறோம். யாருக்கும் பின்னோடியாக இல்லை, நாம் முன்னோடியாக இருக்கிறோம் என்று தெளிவாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்தியாவிலேயே வேறு எங்கும் இல்லாத ஒரு நில சீர்திருத்த சட்டத்தை நாம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். குடியிருப்பு சட்டத்தை இந்த மன்றத்தில் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அந்த மாபெரும் சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். மனைச் சொந்தக்காரர்களுக்கு மனை சொந்தம் இல்லை, குடியிருப்பவர்களுக்கு சொந்தம் என்ற அம்மாதிரியான சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். புரட்சிகரமான சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். நாம் எந்த வகையிலும் மற்ற மாநிலங்களுக்கு பின் நிற்பவர்கள் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டிராக்டர்கள் உபயோகத்தைப்பற்றி இங்கே பேசினார்கள். நிலத்தைச் சிறிதாக்கிவிட்டால், டிராக்டரை வைத்துக்கொண்டு என்ன செய்வது என்று கேட்கப்பட்டது. பெரிய நிலப்பிரபுக்கள்தான் டிராக்டர்களை வைத்து நிலத்தை உழ முடியும் என்ற நிலைமையை மாற்றி, நாம் செய்த நிலச் சீர்திருத்த சட்டத்திற்கு ஏற்றவாறு டிராக்டர்களை உபயோகப்

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு.

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஏப்ரல் 4]

படுத்துவதற்கு விவசாயிகளுக்கு வாடகைக்கு கொடுப்பதற்கு நிறைய டிராக்டர்களைக் கொண்டுவந்து வேளாண்மைத் தொழில் கூடத்தில் வைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

சிறிய நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் கூட டிராக்டர் வைத்து உழ முடியும். அப்படி உழுவதற்கு வேளாண்-தொழிற்கூடம் இந்த ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். வாடகைக்கு விட ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அதெல்லாமல் ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் டிராக்டர்களை வாடகைக்குக் கொடுக்க தயாராக இருக்கிறார்கள். சிறு விவசாயிகளும் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். டிராக்டர்கள் என்றால் ஏதோ பெரிய நிலச் சுவான் தார்கள் 100 ஏக்கர், 1,000 வைத்திருப்பவர்கள் தான் உபயோகப் படுத்தவேண்டும் என்பதல்ல. 5, 10 ஏக்கர் வைத்துதிருப்பவர்கள் கூட உழமுடியும். அதுவும், புதிதாக வந்துள்ள “பவர் டில்லர்ஸ்” ரொம்ப லாபகரமாக இருக்கிறது. ஏறக்குறைய 10,000 ரூபாய் செலவில் கிடைக்கும் இந்த “பவர் டில்லர்” விவசாயத்துக்கு ரொம்ப உபயோகமாக இருக்கும். சிறு சிறு பூமியாக வைத்திருப்பவர்களுக்கு ரொம்ப வசதியாக இருக்கும். எனவே உச்சவரம்பைக் குறைத்ததின் மூலம் டிராக்டர்ஸ் பயன்பற்றுப் போகும் என்று யாரும் அதற்காக கவலைப்படத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

“ஆப்செண்ட் லாண்ட்லார்டிசம்” கூடாது என்று மீண்டும் இங்கே பேசப்பட்டது. நேற்றைய தினம் சொன்னேன். கொள்கையளவில் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிற, நாங்கள் ஏற்றுக் கொண்ட கொள்கை, இதே மன்றத்தில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும், இன்றைய முதலமைச்சர் மாண்புமிகு கலைஞர் அவர்களும் பலமுறை வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஏற்று கொண்டுள்ள கொள்கைக்கு ஏற்ப அவசரப்படாமல், சட்டம் நிறைவேற்றுவதற்கு உறுதியான எண்ணத்துடன் இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

“பினுமிகளை” எப்படி ஒழிக்கப்போகிறீர்கள்? ” என்று கேட்டார்கள். அதை ஒழிக்க முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். “பினுமிகளை” கண்டு பிடித்திருக்கிறோம். வேறு பல இடங்களில் கண்டுபிடிக்க நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம். விதி விலக்கிலிருந்து தப்புவதற்கு பலபேர் முயற்சிக்குகிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. எந்தெந்த விதி விலக்காலுமாய் தப்புவார்கள் என்று குழு போட்டு ஆராய்ந்து “வில்லேரியா” வில் “பிளான்டேஷன்” தவிர மற்ற பூமிகளை நிலச் சட்டத்தின்கீழ் கொண்டு வருவது என்று சட்டம் கொண்டுவருகிறோம். அந்த விதியை ரத்து செய்யமாட்டோம்.

இன்றைக்கு ஆராய்வதற்கு அவகாசம் வேண்டும் என்பதற்காக குழு அமைத்திருக்கிறோம். அடுத்த கூட்டத்தில் என்ன செய்ய முடியும் என்பதைப் பரிசீலிக்கலாம்.

“ப்ளான்டேஷனை” பொறுத்தவரை இங்கே பேசிய காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் குறிப்பிட்டார்கள். “அதற்கும் உச்சவரம்பு சட்டம் வர வேண்டும்” என்று சொன்னார்கள். எங்களுக்கு

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

ஆட்சேபணியில்லை. முதலமைச்சர்கள் மட்டத்தில் டில்லியில் மாநாடு நடைபெற்றபோது, நமது முதலமைச்சர் சார்பில் நான் அதில் கலந்து கொண்டபோது, மாநாட்டில் இது விவாதத்துக்கு வந்தது. அப்போது நாங்களும் தெரிவித்தோம். எடுத்துக்கொள்வதைப் பற்றி ஆட்சேபணியில்லை. உ. காபி போன்றவைகளில் “ப்ராசெசிங் யூனிட்ஸ்” வைப் பதற்கு சிறு சிறு நிலச்சுவான்தார்களால் முடியாது. பெரும் நிலம் வைத்திருந்தால் முடியும், என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது.

அத்துடன் இன்னொரு கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. அது வெளி நாட்டுச் செலாவணி கொண்டு வரும் பொருளாக இருப்பதால் அகில இந்திய நிதி மந்திரிகள் மாநாட்டில் முடிவு செய்வோம்; இப்போது வேண்டாம்; மீண்டும் முதலமைச்சர்கள் மாநாடு கூடுகையில் முடிவெடுக்கலாம்” என்று ஒத்திவைத்திருக்கிறார்கள். அதில் என்ன செய்கிறார்கள் என்று பார்த்து அதன் பிறகு முடிவு எடுக்கலாம் என்று நாங்கள் கருதிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

இங்கு இன்னொரு விஷயம் விவாதிக்கப்பட்டது. நண்பர் ராஜா அவர்கள் பேசும்போது கேள்வி எழுப்பினார். பேசலாமா? என்று கேட்டார்கள். ஏன் பேசக்கூடாது என்று கேட்டார்கள். காங்கிரஸ் தலைவர் பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் அப்படிச் செய்ததில் என்ன தவறு? என்று கேட்டார்கள். சட்ட அமைச்சர் சட்டப் பிரச்சினைகளையெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். பேசப்பட்ட கருத்துக்கு பதில் தெரிவிக்கச் சொல்லுகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்கள் அந்த விளக்கத்தைத் தந்து விட்டார்கள். அந்த விளக்கத்திற்கு மேல் இதை, ஒன்றிரண்டு வார்த்தை சொல்லி நிறுத்தி விடலாம் என்று நினைக்கிறேன். அரசாங்கம் உத்தரவிட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள்.

The Authorised Officer-He has declared the entire lands sold as void.

அது மட்டுமல்ல; அந்த “ஆதரைஸ் ஆபீசர்”—

‘He therefore held that all the transfers effected by the landholder Thiru C. N. Varadappan, as specified in the Schedule annexed to this order is void’ என்று சொன்னதோடு மட்டுமல்ல;

Thus, it is evident that all the sales were made only with a view to defeat the provisions contained in Sections 7 to 12.

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

நிலச் சீர்திருத்த சட்டத்தை தோற்கடிப்பதற்காகத்தான் இப்படி விற்கப் பட்டிருக்கிறது; இன்றல்ல, 15-11-1970 அன்று. ஆதரைஸ்டு ஆபீசர் போட்ட உத்தரவை என் கையில் வைத்திருக்கிறேன். இந்த உத்தரவு செல்லாது என்று சொல்ல முடியாது. சட்டப்படி விற்பது சரியா இல்லையா என்ற வாதத்துக்குப் போக விரும்பவில்லை.

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஏப்ரல் 4]

1960-ஆம் ஆண்டு நிலச்சட்டம் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டது. அதற்கு பிறகு விற்றிருக்கிறார்கள். விற்ற நேரம் சரியா? தவறு? ஒரு அமைச்சருடைய குடும்பத்தில் இப்படிச் செய்யலாமா? இப்படிப்பட்ட தவறு செய்தால், அந்தத் தவறு செய்தவர்கள் யாராக இருந்தாலும் அவர்கள் சட்டத்தின் முன்பு குற்றவாளிகளாகத்தான் ஆக்கப்படுவார்கள். சட்டப் படி அந்த நிலத்தை அரசாங்கம் கைப்பற்றும். கைப்பற்றுவதற் குண்டான நடவடிக்கை எடுக்கும்.

“இன்னொருவருக்கு விற்றிருக்கிறார்கள், வாங்கினவர் கதி என்ன?” என்று கேட்டார்கள். வாங்கினவர் யாரிடத்தில் பணம் கொடுத்தாரோ, அவரிடத்தில் பணத்தை வசூலித்துக் கொள்வதைத் தவிர வேறு வழி எங்களுக்குத் தெரியவில்லை. நாங்கள் இன்றுள்ள சட்டப்படி, உபரி நிலம் என்று சொல்லப்பட்ட நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்து, அதற்குண்டான “காம்பென்சேஷன்”-ஐ நிலச் சொந்தக்காரர்களாக இருக்கும் வரதப்பன் அவர்களுக்கு கொடுத்து விடுவோம். வாங்கி யிருப்பவர்கள் நிலத்தில் முதலீடு செய்திருக்கிறார்களா என்று எங் களுக்குத் தெரியாது. வாங்கியிருப்பவர்கள் அதற்குண்டான பணத்தை, யாரிடத்தில் இருந்து நிலத்தை வாங்கினார்களோ, அவர்களிடத்தில் வசூ லிப்பது தான் முறை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இது பற்றி அறிவிப்பு விடப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள், திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் பேசும்போது. நிலச்சவான் தாருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. “வாங்கினவர்களுக்குச் சொல்லி யிருக்கிறார்களா?” என்று கேட்டார்கள். இந்த உத்தரவிலேயே இருக் கிறது. அது மட்டுமல்ல. இன்னொரு “கெசட் நோடிபிகேஷன்” வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. 13-10-1971 அரசாங்கம் வெளியிட்ட “கெஜட்டில்”—பெயர்: திரு. சி. என். வரதப்பன்; திருமதி சரோஜினி வரதப்பன் என்று போட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு பெரிய கெஜட்டை அங்கத்தினர்கள் தயவு செய்து குறிப்பிட வேண்டுமென்றால், வீட்டிலே உள்ள கெஜட்டை படித்துப் பார்க்கலாம்—தேதி—13-10-1971-ல் வெளி யான கெஜட்டில் இந்த நிலம் முழுவதும் குறிப்பிடப்பட்டு, விற்கப் பட்டிருக்கின்ற நிலம் “சர்ப்ளஸ்” என்று அதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கவிருக்கிறது. மேற்கொண்டு எடுக்கும் நடவடிக்கை சட்டப்படி எடுப்பார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள் கிறேன்.

இது ஏதோ விரோத மனப்பான்மையுடன் சொல்லவில்லை. இந்த ஒரு தவறுதான் நடந்திருக்குமென்று நாங்கள் நினைக்கவில்லை. இப்படி பல தவறுகள் நடந்திருக்கும் என்று யூகித்துக் கொண்டிருக் கிறோம். அவற்றை விசாரிக்க “ஆதரைஸ் ஆபீசர்களை” கேட்டிருக் கிறேன். எங்கெங்கே இப்படி நடைபெற்றிருக்கிறது என்று 60-ஆம் ஆண்டு சட்டம் வெளி வந்த பிறகு, “62 நோடிபிகேஷனுக்கு” பிறகு கூட அரசாங்கம் ‘சர்ப்ளஸ்’ என்று ‘டிக்ளேர்’ செய்து அதற்குப்பின் விற்கப்பட்ட பூமி யாருடையதாக இருந்தாலும் அவர்களையெல்லாம் கண்டு

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நல்லுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

357

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

பிடிக்கவேண்டும்; அதை அரசாங்கம் கையகப்படுத்தி, நிலமற்றவர்களுக்கு பிரித்துக் கொடுக்கும். அதற்கான “காம்பன்சேஷனை” நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு கொடுப்போம்.

வாங்கினவர்கள் யாரிடத்தில் பணம் கொடுத்தார்களோ அவர்களிடத்தில் பணம் பெற்றுக்கொள்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் சட்டத்தில் 40 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கராக குறைத்திருக்கிறோம். கொள்கையளவில் 40 ஆக குறைத்தோம் என்றாலும், கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர்கள் சொன்னது போல், 20 ஏக்கராக, 25 ஏக்கராக இருக்கலாம் என்று சொன்னார்கள்—அது காலவெள்ளத்தில், குறைய வேண்டிய அவசியம் வரும்போது குறையும். ஆனால் 40 ஆக இருக்கும் இதனை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும்.

இப்படிக் குறைப்பதின்மூலம் எவ்வளவு நிலம் கிடைக்குமென்று சொல்லவில்லை. சொல்லவேண்டும் என்று பாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கேட்டார்கள்—அதைக் கேட்கத் தான் எழுகிறார் என்று எனக்குத் தெரியும்—எவ்வளவு கிடைக்கும் என்பதை இப்போது திடீரென்று சொல்வதற்கில்லை. “ஆதரைஸ்டு ஆபீசர்களை” வைத்திருக்கிறோம். அந்தத் தேதியிலிருந்து யாரும் நிலத்தை விற்பனை முடியாது. விற்பனையும் சொல்லாது. எனவே 60 என்பதை 40 ஆக குறைக்கிறோம். 60 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர்ஸ் வைத்திருப்பவர்களிடமிருந்து மீதி 20 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர்களை அரசாங்கம் கையகப்படுத்தும். எவ்வளவு வரும் என்று இப்போது சொல்வதற்கு என்னிடத்தில் புள்ளி விவரம் கையில் இல்லை. விரைவில் சேகரிக்கும்படி அதிகாரிகளைக் கேட்டிருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தருமாறு மாமன்ற உறுப்பினர்களை சபாநாயகர் மூலமாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள், தன்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்தியதால், அவருடைய திருத்தம் அவையின் வாக்கெடுப்பிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972 (L. A. Bill No. 15 of 1972) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3

MR. SPEAKER: The question is:

“That Clause 3 do stand part of the Bill”.

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த
(நிலவுடைமைக்கு உச்சவரம்பு வரையறுத்தல்)
இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு

[Thiru Manali C. Kandaswami] [1972 ஏப்ரல் 4]

THIRU MANALI C. KANDASWAMI: Sir, I move the following amendment:—

“In sub-clause (3) of clause 3, for the figure and words ‘40 standard acres’, substitute the figure and words ‘25 standard acres’.

The amendment was duly seconded.

THIRU A. K. SUBBIAH: Sir, I move the following amendment.

“In sub-clause (3) of clause 3, for the figure and words ‘40 standard acres’, substitute the figure and words ‘20 standard acres’.”

The amendment was duly seconded.

THIRU N. K. PALANISWAMY: Sir I move the following amendment:—

For sub-clause (3) of clause 3, substitute the following:

“(3) in section 5 of the principal Act, in sub-section (5), for the figures and words ‘60 standard acres’, the figures and words ‘15 standard acres’ had been substituted.”

The amendment was duly seconded.

The amendment of Thiru Manali Kandaswami was by leave withdrawn.

The amendments of Thiruvallargal N. K. Palaniswami and A. K. Subbiah were put and lost.

Clause 3 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: Sir, I move “That the Bill be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(இ) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு - வடிகால் வாரியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1972.)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு—வடிகால் வாரியத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 14/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்னுரைக்கிறேன்.

* 30—3—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது. ..

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. செ. மாதவன்]

வாரிய நிதியின் ஒரு பாகமாக இருக்கும் தொகைகளும் வருவாய்களும் அரசுப் பொதுக் கணக்கிலோ, இந்திய ரிசர்வ் வங்கியிலோ வைப்பீடு செய்யப்பட வேண்டுமென்று தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு-வடிகால் வாரியச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1971) 34-வது பிரிவின் (4) உட்பிரிவு கோருகிறது. மேற்படி சட்டத்தின் 36-வது பிரிவின்படி வாரியம் கடன் வாங்கலாம்; குடிநீர் வழங்கு வடிகால் திட்டம் ஒன்றைத் தயாரித்தல், முறைப்படுத்துதல் அல்லது மேம்படுத்துதல் குறித்து உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்குக் கடன்களும் முன்பணங்களும் வழங்கலாம். தமிழ்நாடு குடிநீர் வழங்கு-வடிகால் வாரியம் தனது நிதியை அரசுப் பொதுக் கணக்கிலோ, இந்திய ரிசர்வ் வங்கியிலோ வைப்பீடு செய்வதோடு மட்டுமல்லாது இந்திய ஸ்டேட் வங்கியிலாவது நாட்டுடமை ஆக்கப்பட்ட எந்த வங்கியிலாவது வைப்பீடு செய்யவும் மேற்படி வாரியத்திற்கு அதிகாரமளிக்கப்பட்டால் மட்டுமே மேற்படி சட்டத்தின் 36-வது பிரிவில் கண்டுள்ள விதித்துறைகளின் பயனை அடையலாம் என்று கருதப்படுகிறது. எனவே, தமிழ்நாடு குடிநீர் வழங்கு-வடிகால் வாரியம் தனது நிதியை அரசுப் பொதுக்கணக்கிலோ, இந்திய ரிசர்வ் வங்கியிலோ வைப்பீடு செய்வதோடு இந்திய ஸ்டேட் வங்கி அல்லது நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட எந்த வங்கியிலும் வைப்பீடு செய்வதற்கு இயலும் வகையில் தமிழ்நாடு 4/1971-ஆம் சட்டத்தின் 34-வது பிரிவைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவு, மேற்சொன்ன நோக்கத்திற்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்க விழைகிறது. ஆகவே, இப்பிரேரணையை ஏற்குமாறு நான் இப்பேரவையைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I know from the Hon. Minister whether if accounts are transferred or dealt with by commercial banks which are now nationalised, will there be any difficulty in the matter of audit of such local bodies, that is likely to arise? That is the only point. If it is a lacuna, it will have to be looked into when the rules are being framed.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: சார், ஒரு கிளாரிபிக்கேஷனுக்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் அளிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போது இந்த வாரியத்தின் நிதி எல்லாம் சர்க்கார் பொதுக்கணக்கிலும், ரிசர்வ் வங்கியிலும் வைக்கலாம் என்று இருக்கிறது. இதை மாற்றி கமர்ஷியல் வங்கிகளிலும், ஸ்டேட் பாங்கிலும் போடலாம் என்று வழி செய்வதால் நமக்கு அதிகமாக கிடைக்கும் பலன் என்ன? இந்த நிதி அரசாங்கப் பொதுக் கணக்கில் இருந்தால், 4 கோடி ரூபாய், 5 கோடி ரூபாய் என்று ஏதாவது லோன் வாங்க வேண்டுமானால் சர்க்கார் நிதிநிலையைக் காட்டுவதற்கு இது பயன் உள்ளதாக இருக்கும். கமர்ஷியல் பாங்குகளிலும், ஸ்டேட் பாங்கிலும் நிதியைப் போடுவதற்கு இப்போது என்ன அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது? அப்படிப் போடுவதால் என்ன பயன் கிடைக்கப் போகிறது என்பதைப் பற்றி அமைச்சரவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[1972 ஏப்ரல் 4]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, it is stated in the statement of objects and reasons as follows : 'It is considered that optimum advantage of the provisions in section 36 can be derived if the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board is empowered to invest its fund not only in the public accounts of the Government or in the Reserve Bank of India but also in State Bank of India or in any nationalised Bank. I want to know exactly what is the optimum advantage which the Government assesses.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I would like to know whether this Board has powers to borrow from the L.I.C. I am told that this Board is given power to borrow from the L.I.C. just as the Corporation and other municipalities are borrowing from L.I.C. and depositing it in the account of the State Government. Is this a fact or not ? That is the first thing I want to know.

Secondly, is the transfer of accounts to scheduled Banks ? What is the advantage we are going to derive ? When we deposit some amount with the scheduled Bank, the rate of interest is always higher. If we start borrowing from scheduled Bank, for our schemes, we will have to bear higher rate of interest for the same. Suppose there is fluctuation in market at a particular time. At that time scheduled Bank rate may be high. Is it advantageous to transfer the account from the Reserve Bank to the scheduled Bank? I know in the Corporation we had to pay as much as 9½ per cent interest for money borrowed from scheduled Bank—when if it is Reserve Bank, the interest rate may be very low. But like that we had spent several lakhs during the last four or five years in Corporation. What is the advantage we are going to derive by this ? We would be only put to disadvantage by over-charging of interest by the scheduled Banks, for what we borrow from them for our schemes.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் கூறிய கருத்துக்களை ஒட்டி, நானும் ஒரு விளக்கம் கேட்க விரும்புகிறேன். இப்போது இருக்கின்ற முறையில் இந்த வாரியத்திற்கு என்னென்ன அசெளகரியங்கள் இருக்கின்றன ? இந்த சட்டத் திருத்தத்தால் என்னென்ன சௌகரியங்கள் ஏற்படப்போகின்றன ? என்னென்ன அசௌகரியங்கள் இருந்ததால் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சரவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தனியாக வாரியங்கள் அமைப்பதன் மூலம் ஏராளமான “சோர்ஸஸ் ஆஃப் இன்கம்” வருகின்ற ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட பெரிய திட்டங்களை நிறைவேற்றும் போது நிறைய பணம் தேவைப்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட வாரியங்கள் அமைக்கப்படாவிட்டால், மொத்தச் செலவையும் மக்களுடைய வரிப்பணத்தின் மூலமாகவே ஈடுகட்ட வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. வாரியங்கள்

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. செ. மாதவன்]

அமைக்கப்பட்டால் எல்.ஐ.சி. மற்றும் கமர்ஷியல் நிறுவனங்களிடமிருந்து நிதி உதவி பெற முடியும். அவைகளிடமிருந்து நிறையப் பணம் பெறுவதற்கான வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. அதிலே ஆடித் தகராறுகள் எதுவும் வராது. நாம் ஏற்கெனவே பல வாரியங்களை அமைத்திருக்கிறோம். அந்த வாரியங்களுக்குள்ள ஆடித் முறை இதற்கும் பொருந்தும். அதனால் இதில் தவறுகள் ஏற்படுவதற்கு வழி இல்லை. 36-வது செக்ஷனில் மிக விரிவாக எந்த எந்த வகையில் புதிய ரிசோர்சஸ்-ஐ எழுப்பிக்கொள்ளலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எல்.ஐ.ஸி.யில் கடன் வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

இதில் பி.எஸ்.பி. உறுப்பினர் திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் கூறிய கருத்து தான் அரசாங்கச் சார்புடைய கருத்து. இந்த வாரியங்கள் எல்லாம் தங்கள் கணக்கை அரசாங்கக் கணக்கோடு வைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அரகாங்கத்தின் நடைமுறைச் செலவுக்கு—வேஸ் அண்டு மீன்ஸ்—பணம் இருந்து கொண்டிருக்கும், அரசாங்கக் கணக்கிலேயே அவர்கள் பணம் வைத்துக்கொள்வதுதான் நல்லது என்பதாக எப்போதும் நிதி இலாகா வற்புறுத்தும். அந்த விஷயத்தையும் கூட நம் அரசாங்கம் பரிசீலித்து—வாரியத்திற்கு எது நன்மை என்று கருதி—தேசிய உடைமையாக்கப்பட்ட வங்கிகளிலும் அவர்கள் கணக்கு வைத்துக்கொள்வார்கள். அரகாங்கத்தின் மூலம் தேவையான அதிக நிதியை அவர்கள் பெற்றுக் கொள்வதற்கு பயன்படுமே என்றுதான் இந்த முடிவை எடுத்தோம்.

உதாரணமாக ஹவுசிங் போர்டை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். அது அரசாங்கக் கணக்கில்தான் பணம் வைத்திருந்தது. அது பற்றி மத்திய அமைச்சர், நாம் எல்லாம் கலந்து பேசிய பிற்பாடு தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளிலும் கணக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம் என்ற பிறகு இன்றைக்கு அந்த வங்கிகள் எல்லாம் போட்டி போட்டுக் கொண்டு அதிகமான கடன் தொகை கொடுத்து உதவ முன் வந்திருக்கிறது. அது போன்ற வசதி—மக்களுடைய நலனுக்காக இந்த நீர் வாரியத்திற்கும் கிடைத்தால் பல நல்ல திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்து. அதுவும் நாம் தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கிகளில்தான் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லவில்லை—வைத்துக் கொள்ள விரும்பினால் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றுதான் செய்திருக்கிறோம். பல வாரியங்களுக்கும் இது போன்ற கொள்கைதான் பின் பற்றப்படுகிறது. இது ஒரு அடானமஸ் பாடி—இது இதற்குப் பொருத்தமுடைய கொள்கைதான். இதில் வேறு எந்த விதமான சிக்கலும் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I would like to know whether any preferential rate of interest is given for such Boards. As it is connected with social service, the Government of India would give it. So, may I know whether this Government have asked for it?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நம்முடைய பணத்திற்கு அதிகமான வட்டியை தேசிய வங்கிகள் தருமா என்று கேட்கிறார்கள்.

[1972 ஏப்ரல் 4]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, when we borrow from the Banks, whether preferential rate of interest would be given?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இந்தச் சட்டம் டெபாசிட் செய்வதைப் பொருத்ததுதான். இதற்கும் கூட அதிகமான வட்டியைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்கலாம். அவர்கள் நமக்குக் கொடுக்க இருக்கிற பணத்திற்கும் குறைந்த வட்டி வாங்கினால் நல்லது. இவை பற்றி எல்லாம் தேசிய வங்கிகளோடு பேசும்போது கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

MR. SPEAKER: The question is—

'That the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 14 of 1972) be taken into consideration'.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I move—

'That the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 14 of 1972) be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(5) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட ஆட்சிப் பகுதிக்குச்) சட்டங்களை நீட்டிப்பது குறித்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/72).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட ஆட்சிப் பகுதிக்குச்) சட்டங்களை நீட்டிப்பது குறித்த சட்ட முன்வடிவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(6) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட ஆட்சிப் பகுதிக்குச்) சட்டங்களை நீட்டிப்பது குறித்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/1972).

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

1972 ஏப்ரல் 4] [THIRU P. U. SHANMUGAM]

“That the Tamil Nadu (Transferred Territory) Extension of Laws Bil.* 1972 (L.A. Bill No. 16 of 1972) be taken in to consideration.”

In moving the Bill, I wish to say that the Bill seeks to extend the Tamil Nadu Stamp Penalties Regulation, 1831 (Tamil Nadu Regulation V of 1831) and the Tamil Nadu Agricultural Income-tax Act, 1955 (Tamil Nadu Act V of 1955) to the transferred territory, namely, the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of Tirunelveli district. Certain enactments in force in the State of Tamil Nadu have already been extended to the transferred territory in the State, by two separate enactments in 1957 and 1960. Subsequently, by the Tamil Nadu (Transferred Territory) Extension of Laws Act, 1965 (Tamil Nadu Act 22 of 1965) certain other enactments in force in the State of Tamil Nadu were also extended to the transferred territory. It is now proposed to extend the following enactments in force in the State of Tamil Nadu to the transferred territory and to repeal the corresponding laws in force in that territory.

1. The Tamil Nadu Stamp Penalties Regulation, 1831 (Tamil Nadu Regulation V of 1831).
2. The Tamil Nadu Agricultural Income-tax Act, 1955 (Tamil Nadu Act V of 1955).

The Travancore—Cochin Agricultural Income-tax Act, 1950, is now in force in the transferred territory. It has been decided to extend the Tamil Nadu Act V of 1955 to the transferred territory and to repeal the Travancore-Cochin Act in order to obtain uniformity in the levy and collection of Agricultural income-tax throughout the State. Under the extended Act, the Agricultural income shall be subject to assessment of Agricultural income-tax in the transferred territory from the financial year commencing on the 1st April 1972.

The Bill seeks to give effect to the above decision. Sir, I request the House to accept the motion.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Speaker, Sir, I would like to speak a few words regarding the Bill which is under discussion. So far as this Bill is concerned, two Acts are extended to the Transferred Territory. I think there are many more laws which will have to be made applicable so far as that area is concerned. Sir, there should be uniformity in laws so far as the various areas are concerned. I think this is a welcome move that is being initiated by the Government now.

[THIRU R. PONNAPPA NADAR] [1972 ஏப்ரல் 4]

Sir, in 1957 and 1960 two enactments were passed and pursuant to that, certain Madras Acts were extended to the Transferred Territory^t namely, the Kanyakumari district and the Shencottah taluk. So far^r as the Agricultural Income-tax Act is concerned, I think it would be a great help so far as the medium owners are concerned. So far as the big estate owners are concerned, the slab would be greater and I do not say that the slab should be reduced. I would welcome it because it is a direct tax and the tax is based on income and the estate owners can afford to pay more by way of Agricultural Income-tax and I think the trend in the Centre is that the Agricultural sector is not fully tapped and that it needs more tapping. More such tax will be contemplated in the near future and I do not want to anticipate all those things but suffice it for me to say that these two Acts are now extended.

Now, I would like to make one suggestion. So far as the Court Fees Act is concerned, there are certain special provisions relating to the Kanyakumari district. Previously there was no ryotwari assessment. So, in the matter of calculation of court fees, market value is taken into consideration. So far as the Madras areas are concerned, there are cases in which the revenue assessment only is taken as the criteria and on the basis of the Revenue assessment, the valuation of suit is so framed and adjusted. I think now that the ryotwari settlement is more or less complete, it would be well within the limits of the Legislature to carry out suitable amendments in the Court Fees Act as well, so that the benefit that is being obtained in other areas may also be availed of by the people of the Kanyakumari district.

Also certain orders and other revenue matters particularly *re.* registry will have to be made applicable to the Kanyakumari district. With these words, I conclude my speech.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவானது நாங்கள் எதிர்பார்த்த அளவுக்கு இந்த மசோதா இல்லை என்றாலும் கூட இதை வரவேற்கிறோம். தமிழ்நாடு விவசாய வருமான வரியைப் பொறுத்த மட்டில் நான் ஏற்கனவே இந்தத் திருத்த மசோதா வந்தபொழுது சில கருத்துக்களைக் கூறினேன். இன்றைய தினம் திருவாங்கூர்—கொச்சி வருமான வரிச் சட்டமானது கன்னியாகுமரி ஜில்லாவிலும் செங்கோட்டை தாலுகாவிலும் அமலில் இருந்து வருகிறது. நாம் இந்தச் சட்டத்தை விரிவுபடுத்துகின்ற நிலையில், ஏற்கனவே அங்கிருக்கின்ற சட்டத்திற்கும் இதற்குமிடையே பல முரண்பாடுகள் இருக்கின்றன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவிரும்புகிறேன். வாழை, ரப்பர், கொக்கோ, பாக்கு முதலானவற்றிற்கு இவ்வளவு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. பாக்குக்கு ௨.௫ குறிப்பிட்ட ஏக்கரா என்பது ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் ஆகும். பனா மூன்றில் ஒரு ஏக்கர். ரப்பர் ஐந்தில் 2 ஏக்கர். கொக்கோ ஐந்தில் 3 ஏக்கர் என்ற

1972 ஏப்ரல் 4]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

அளவில் இருக்கின்றது. திருவாங்கூர்—கொச்சி சட்டத்திற்கும் இதற்கும் இடையில் பலத்த வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. இதனால் நடுத்தர விவசாயிகள் தாம் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதைச் சட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

பாக்கைப் பொறுத்தமட்டில் 15 சென்ட் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில ஆண்டுகளுக்கு முன்பிருந்த விலைக்கும் இப்போது உள்ள விலைக்கும் ஏறத்தாழ நான்கைந்து மடங்கு வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஒரு வகையில் அப்போது வருமான வரி கட்டுவதில் சிரமம் இல்லாமல் இருந்தது. ஆயிரம் பாக்கு 20 ரூபாய், 15 ரூபாய் என்று இருந்தது. இன்று ஆயிரம் பாக்கு 60 ரூபாய் என்று இருக்கிறது. வசதி படைத்தவர்கள், அதிகமான நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் ஆகியோருக்கு—வரி கட்டுவது சிரமம் இல்லையென்றாலும் குறைந்த விவசாயம் செய்பவர்கள் அதிகமாக பாதிக்கப்பட்டதான் செய்வார்கள்.

கொக்கோவைப் பொறுத்த வரையில் 75 சென்ட் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா என்று வைத்திருக்கிறோம்.

ரப்பரைப் பொறுத்த வரையில் 40 சென்ட் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறோம். தென்னையை விட ரப்பரில் கிடைக்கின்ற வருவாய் குறைவாக இருக்கிறது. ரப்பரைப் பொறுத்த மட்டில் விலை மிகவும் குறைவான மார்க்கெட் இருக்கிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் பத்து ஏக்கர், ஐந்து ஏக்கர், மூன்று ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கும் சிறு விவசாயிகள்தாம் அதிகம். தென்னையைவிட ரப்பருக்கு அதிகமான சலுகை அளிக்க வேண்டும். அதிகாரிகளும் விவசாயிகளுக்கு இருக்கின்ற கஷ்டத்தை உணர்ந்து வரி விதிக்கும்போது ஏற்ற முறையில் விதித்து சட்டத்தை அமல்படுத்த வழி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, பேச வாய்ப்பளித்தமைக்கு நன்றி கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் பேசும்போது, ஏற்கனவே விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தில் இருக்கிற பல ஷரத்துக்களை வைத்து, அதில் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அவருடைய கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்றுப் பேசினார். நடுத்தர மக்கள் கொஞ்சம் கஷ்டப்படுவார்கள், பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தை கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு சீக்கிரம் விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று காங்கிரஸ் கட்சி தலைவர் அவர்கள் பேசினார்கள். நிச்சயமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். எல்லா அங்கத்தினர்களும் இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அவர்களையெல்லாம் பாராட்டி, இந்தச் சட்டத்தை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று அனைவரையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is :—

“ That the Tamil Nadu (Transferred Territory) Extension of Laws, Bill, 1972 (L. A. Bill No. 16 of 1972) be taken into consideration ”.

366 தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட ஆட்சிப் பகுதிக்குச்) சட்டங்களை நீட்டிப்பது குறித்த சட்ட முன்வடிவு

[1972 சப்ரல் 4]

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clauses 2 to 12 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGHAM: Sir, I move: "That the Bill be passed".

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(5) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு வர்த்தகம் அல்லாத நிறுவனங்கள் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/72).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு வர்த்தகம் அல்லாத நிறுவனங்கள் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 10/72) பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கு மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: This may be taken up tomorrow. We have got only two minutes.

MR. SPEAKER: There are only two small Bills and one resolution. I think, if the House has no objection, we can sit till 2 O Clock. Tomorrow also you have many Bills and you may have to sit in the afternoon, if need be. If some items are left over, we may have to sit day after tomorrow also.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Tomorrow we can finish. The two major Bills are going to be referred to Select Committee tomorrow. We have plenty of time. We can adjourn now.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, நாளை காலை 9 மணியளவில் மீண்டும் பேரவை கூடும்.

பின்னர், பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(8) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. STATUTORY RULES AND ORDERS.

98. Notification issued with G. O. R. No. 85, Revenue, dated the 13th January 1972, in regard to exemption from liability to entertainments tax to the film show organised by the Principal, Boston Matric School on 15th January 1972 at Devi Theatre, Madras. [Laid on the

1972 ஏப்ரல் 4]

Table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainment Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)].

99. Notification issued with G. O. Ms. No. 29, Co-operation, dated the 25th January 1972, in regard to certain amendments to the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963. [Laid on the Table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961)].

100. Notification issued with G. O. Ms. No. 1868, Education, dated the 30th October 1971, in regard to introduction of Tamil in respect of all official communications from the offices of the Treasuries and Accounts Department. [Laid on the Table of the House under section 6 of the Tamil Nadu Official Language Act, 1956 (Tamil Nadu Act XXXIX of 1956)].

101. Notification issued with G. O. Ms. No. 3291, Agriculture, dated the 22nd December 1971, in regard to regulation of trade in respect of Paddy in Ramanathapuram district. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959)].

102. Notification issued with G. O. Ms. No. 86, Rural Development and Local Administration, dated the 18th January 1972, in regard to division of Sathyamangalam Municipal Council into eighteen wards and reservation of one seat for women and one seat for the members of the Scheduled Castes. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920)].

B. REPORTS, NOTIFICATIONS AND OTHER PAPERS.

168. Return of Assets submitted to the House by the Hon. Minister for Harijan Welfare and Members of the Legislative Assembly. (vide—names below).

As on 31st March 1971.

HON. THIRUMATHI SATHIAVANIMUTHU,

Minister for Harijan Welfare.

MEMBERS.

1. THIRU A. KARUPPIAH
2. THIRU C. KAVERIMANIAM
3. THIRU A. S. KUMARASWAMI
4. THIRU K. P. GOPAL
5. THIRU M. SHANMUGAM
6. THIRU A. CHINNASAMY
7. THIRU M. CHINNASWAMY
8. THIRU A. P. DHARMALINGAM
9. THIRU M. DEVARAJAN
10. THIRU S. NALLASAMY
11. THIRU E. M. NATARAJAN
12. THIRU P. PADMANABHAN
13. THIRU A. PARANDHAMAN
14. THIRU N. PALANISWAMY
15. THIRU T. O. PERIASWAMY
16. THIRU P. S. MANIYAN
17. THIRU R. MANICKAVASAGAM
18. THIRU A. R. MARIMUTHU
19. THIRU M. MUTHIAH
20. THIRU V. K. RAMARASAN
21. THIRU M. A. LATHEEF
22. THIRU C. G. VISWANATHAN
23. THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM

1972 ஏப்ரல் 4]

@169. The Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 14 of 1972).

@170. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972 (L. A. Bill No. 15 of 1972).

@171. Annexure to Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 6 of 1972).

*172. Annexure to the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1972 (L. A. Bill No. 15 of 1972).

173. List of Unstarred Questions and Answers from Nos. 1 to 8.

இணைப்பு I

[287-ம் பக்கத்தில் 878-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினா விற்குரிய விடையைக் காண்க].

(a) The Tamil Nadu Argo-Industries Corporation Limited, is selling imported tractors only from 19th June 1969 onwards. But it does not sell power-drills.

(b) The details of tractors sold by Tamil Nadu Agro-Industries Corporation from 19th June 1969 as well as from 20th September 1971 are given below :—

Details of Tractors Delivered at Guindy, Madras-32.

Serial number.	Make of tractors.	H. P.	Country of origin.	Number of tractors sold from 19th June 1969.	Number of tractors sold from 20th September 1971.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	U. 650	65	Rumania	48	16
2	Zetor 5511	55	Czechoslovakia	52	3
3	U. 500 and U 500 N	50	Rumania	115	Nil.
4	Byelarus	50	U.S.S.R.	103	1
5	Bolgar	30	Bulgaria	2	Nil.
6	Zetor 2011	25	Czechoslovakia	646	1
7	R.S. 09	20	G.D.R.	29	12

@ Despatched to Members on 1-4-72.

* Despatched to Members on 3-4-72.

[1972 ஏப்ரல் 4]

Prior to the opening of regional centres in January-July 1971, all the tractors were sold from Guindy, Madras. After the opening of regional centres, the tractors are delivered at Guindy, Madras and also at the regional centres according to the choice of the customers.

Note—

The Tamil Nadu Agro-Industries Corporation has been supplying imported tractors with effect from 19th June 1969 onwards. The Agro-Industries Corporation is the only agency through which all imported tractors are distributed in Tamil Nadu. During the initial stages all the Tractors were sold at the Office of the Corporation at Guindy, Madras. Subsequently five regional centres have been opened by the Corporation in 1971 to serve the needs of the districts more effectively. The places at which the regional centres are located and the districts which they serve, the date on which the centres were started are all given below :—

Place of centre.	Date of starting of the centre.	Districts served by the centre.
(1)	(2)	(3)
Kancheepuram ..	14th January 1971 ..	Chingleput and North Arcot districts.
Tiruchirappalli ..	18th April 1971. ..	Tiruchirappalli and Thanjavur districts.
Villupuram ..	7th May 1971 ..	South Arcot district.
Madurai ..	27th June 1971 ..	Madurai, Ramanathapuram, Tirunelveli and Kanyakumari districts.
Salem ..	18th July 1971. ..	Salem, Coimbatore, Dharmapuri and Nilgiris districts.

2. After the Centres mentioned above have been opened, the registration of applications for tractors and the supply of tractors are being attended to in those respective regional centres, in addition to the headquarters office in Madras. The tractors are delivered to the customers either at the head office workshop at Guindy or at the regional centres according to the choice of the customers. The total number of tractors

1972 ஏப்ரல் 4]

supplied by the Corporation from the date of inception to 15th February 1972 is furnished below :—

Serial number.	Make of the Tractor.	H.P.	Country of origin	Number of Tractors sold.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	U. 650	65	Rumania	50
2	Zetor 5511	55	Czechoslovakia	77
3	U. 500 and U 500 N.	50	Rumania	115
4	Byelarus	50	U.S.S.R.	149
5	Bolgar	30	Bulgaria	2
6	Zetor 2011	25	Czechoslovakia	670
7	R.S. 09	20	G.D.R.	29

3. The Corporation has taken up the distribution of Kubota and Mitshubishi power tillers recently. So far no power tiller has been sold.

4. Power-drills are not sold by the Corporation. They are being hired by the Corporation for sinking deep bore wells. They are working in South Arcot and Coimbatore district at present.

5. The Corporation still continues to supply imported tractors even after, 1st September 1971 (i.e.) the date on which the “Tractor (Distribution and Sales) Control Order, 1971” promulgated by the Government of India came into force. Under the said Control Order there are provisions for the sale of tractors by the dealers to the persons whose names are found in the registers maintained by the dealers. The Tamil Nadu, Agro-Industries Corporation as one of the dealers under the Orders is carrying on the business of buying and selling the tractors, even after the promulgation of the said Order.

விடை—

(அ) தமிழ்நாடு வேளாண்மை தொழிற் கழகம், 19-6-1969 முதல் தான் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட டிராக்டர்களை விற்பனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஆனால், இக்கழகம் விசைத் துளைக் கருவிகளை விற்பனை செய்வதில்லை.

(இ) 19-6-1969 முதற்கொண்டும், 20-9-1971 முதற்கொண்டும் தமிழ்நாடு வேளாண்மை தொழிற் கழகத்தால் விற்பனை செய்யப்பட்ட டிராக்டர்கள் பற்றிய விவரங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளன :—

[1972 ஏப்ரல் 4]

சென்னை-32 கிண்டியில் ஒப்படைக்கப்பட்ட டிராக்டர்கள் பற்றிய விவரங்கள்.

(1)	வரிசை எண்.	(2)	டிராக்டர் தயாரிப்பு வகை.	(3)	பரித்திறன்.	(4)	தயாரித்த நாடு.	(5)	19-6-1969 முதல் செய்யப்பட்ட டிராக்டர் களின் எண்ணிக்கை.	(6)	20-9-1971 முதல் செய்யப்பட்ட டிராக்டர் களின் எண்ணிக்கை.
1	யூ. 650			65		ருமேனியா		48		16	
2	வீடார் 5511			55		செக்கோஸ்லோவேகியா		52		3	
3	யூ. 500, யூ. 500 என்			50		ருமேனியா		115		இல்லை.	
4	பைலேரஸ்			50		ருசியா		103		1	
5	போல்கார்			30		பல்கேரியா		2		இல்லை.	
6	வீடார் 2011			25		செக்கோஸ்லோவேகியா.		646		1	
7	ஆர். எஸ். 09			20		ஜெர்மன் ஜனநாயக குடியரசு.		29		12	

1971 ஜனவரி-ஜூலை வட்டார நிலையங்கள் தொடங்கப்படுவதற்கு முன்னர், எல்லா டிராக்டர்களும் சென்னை, கிண்டியிலிருந்து விற்பனை செய்யப்பட்டன. இந்த வட்டார நிலையங்கள் தொடங்கப்பட்ட பின்னர், டிராக்டர்கள் வாங்குவோருடைய விருப்பத்திற்கிணங்க சென்னை-கிண்டியிலும் வட்டார நிலையங்களிலும் ஒப்படைக்கப்படுகின்றன.

குறிப்பு.—தமிழ்நாடு வேளாண்-தொழிற் கழகம் 1969-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 19-ம் தேதி முதற்கொண்டு, இறக்குமதி செய்யப்பட்ட டிராக்டர்களை வழங்கி வருகிறது. இறக்குமதி செய்யப்பட்ட எல்லா டிராக்டர்களையும் தமிழ்நாட்டில் பங்கிட்டு வழங்கும் ஒரே நிறுவனம் வேளாண்-தொழிற் கழகம்தான். தொடக்க நிலையிலேயே, எல்லா டிராக்டர்களும் சென்னை-கிண்டியிலுள்ள வேளாண்-தொழிற் கழக அலுவலகத்திலேயே விற்பனை செய்யப்பட்டன. தொடர்ந்து மாவட்டங்களின் தேவைகளை செம்மையான முறையில் நிறைவு செய்யும் பொருட்டு, இக்கழகத்தால் 1971-ல் 5 வட்டார நிலையங்கள் தொடங்கப்பட்டன. வட்டார நிலை

1972 ஏப்ரல் 4]

யங்கள் அமைக்கப்பட்டுள்ள இடங்கள், அவைகள் பணியாற்றும் மாவட்டங்கள், அந்த நிலையங்கள் தொடங்கப்பட்ட நாட்கள் பற்றிய விவரங்கள் யாவும் கீழே தரப்பட்டுள்ளன.—

நிலையம் அமைக்கப் பட்டுள்ள இடம். நிலையம் தொடங்கப் பட்ட நாள்.

இந்த நிலையங்கள் பணியாற்றும் மாவட்டங்கள்.

(1)

(2)

(3)

காஞ்சிபுரம் 14-1-1971

செங்கற்பட்டு, வடஆற்காடு மாவட்டங்கள்.

திருச்சி 18-4-1971

திருச்சி, தஞ்சாவூர் மாவட்டங்கள்.

விழுப்புரம் 7-5-1971

தென் ஆற்காடு மாவட்டம்

மதுரை 27-6-1971

மதுரை, இராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி, கன்னியாகுமரி மாவட்டங்கள்.

சேலம் 18-7-1971

சேலம் கோயம்புத்தூர், தருமபுரி, நீலகிரி மாவட்டங்கள்.

2. மேற்சொன்ன நிலையங்கள் தொடங்கப்பட்ட பின்னர், டிராக்டர் களுக்கான விண்ணப்பங்களைப் பதிவு செய்யும் பணியையும், அவற்றை வழங்கும் பணியையும் சென்னையிலுள்ள தலைமையிடத்துக்குக் கூடுதலாகத் தொடர்புள்ள நிலையங்களும் செய்கின்றன. வாடிக்கையாளர்களின் விருப்பத்திற்கேற்ப, டிராக்டர்கள், கிண்டியிலுள்ள தலைமை அலுவலகப் பணிக்களரியிலோ அல்லது வட்டார நிலையங்களிலோ அவர்களுக்கு வழங்கப்படுகின்றன.

இக்கழகம் அமைக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து 1972 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரித் திங்கள் 15ஆம் நாள் வரையில் இக்கழகத்தால் வழங்கப்பட்ட டிராக்டர்களின் மொத்த எண்ணிக்கை கீழே தரப்பட்டுள்ளது :—

வரிசை டிராக்டர் தயாரிப்பு பரித் தயாரிக்கும் நாடு. விற்கப்பட்ட
எண். வகை. திறன். டிராக்டர்களின்
எண்ணிக்கை.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	யூ. 650	65	ருமேனியா	30
2	லீடார் 5511	55	செக்கோஸ்லோவேகியா	77
3	யூ. 500, யூ. 500 - என்	50	ருமேனியா	115
4	பைலேரஸ் ..	50	ருசியா	149
5	போல்கார் ..	30	பல்கேரியா	2
6	லீடார் 2011 ..	25	செக்கோஸ்லோவேகியா	670
7	ஆர். எஸ். 09 ..	20	ஜெர்மன் ஜனநாயக குடியரசு.	29

[1972 ஏப்ரல் 4]

3. அண்மையில், இக்கழகம் குபோட்டா, மிட்ஸிபுலி விசைத்துளைக் கருவிகளை பங்கீடு செய்தலை மேற்கொண்டிருக்கிறது. இது வரையில் விசைத் துளைக் கருவி எதுவும் விற்கப்படவில்லை.

4. விசைத் துளைக்கருவிகளை இக்கழகம் விற்பனை செய்வதில்லை. ஆழமான குழாய் கிணறுகள் அமைக்கப்படுவதற்காக இவை கழகத்தால் வாடகைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றன. தற்போது, இக்கருவிகள், தென் ஆற்காடு, கோவை மாவட்டங்களில் இயங்குகின்றன.

5. இந்திய அரசால், “1971ஆம் ஆண்டு டிராக்டர் (பங்கீடு விற்பனை) கட்டுப்பாடு ஆணை” சாற்றுகரைக்கப்பட்டு செயலுக்கு வந்த நாளாகிய 1-9-1971-க்கும் பிறகு கூட இக்கழகம் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட டிராக்டர்களை தொடர்ந்து வழங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. வணிகர்கள் வைத்து வருகிற பதிவேடுகளில் பெயர் காணப்படும். நபர்களுக்கு அவ்வணிகர்கள் டிராக்டர்களை விற்பனை செய்ய மேற்சொன்ன கட்டுப்பாடு ஆணையில் விதித்துறைகள் உள்ளன. மேற்சொன்ன ஆணை வெளியிடப்பட்ட பின்னருங்கூட, அரசு ஆணைக்கேற்ப, ஒரு வணிகர் என்ற முறையில் தமிழ்நாடு வேளாண்-தொழிற் கழகம், டிராக்டர் வாங்கவும், விற்கவும் செய்கிறது.

இணைப்பு—2.

[303-ம் பக்கத்தில் 5-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிடாத வினாவிற்குரிய விடையை காண்க.]

Details of Posts advertised.

Gazetted.

1. Fifteen appointments of District Munsifs by direct recruitment from practising Advocates of a High Court in India.

2. Three appointments of District Employment Officers.

3. Two appointments by direct recruitment to the post of Lecturers (Gazetted) in Mathematics in Government Polytechnic in the Madras Educational Service.

4. Three appointments of Professors, Assistant Professors and Lecturers in the Government Engineering Colleges in the Madras Educational Service.

5. Six appointments to the post of Professors of Arts Colleges in the Educational Service.

6. One appointment each to the post of Assistant Director of Industries (Ceramics) and Superintendent, Service Unit in the Madras Industries Service.

7. One appointment to the post of Professor of Hydraulic Engineering in the Post Graduate Wing of the College of Engineering, Guindy.

1972 ஏப்ரல் 4]

8. One appointment each to the post of Professor of Public Health Engineering in the Post Graduate Wing, Professor of Mining Engineering in the Under Graduate Wing in Government Engineering Colleges.

9. One appointment to the post of Full Time Secretary, District Soldiers', Sailors' and Airmen's Board.

10. One hundred and eighteen appointments of Veterinary Assistant Surgeons in the Animal Husbandry Service.

11. One appointment to the post of Chief Electrical Inspector to Government.

12. Forty-two appointments of Assistant Dental Surgeons in the Medical Service.

13. Posts included in Group I Services.

14. Posts included in Group I Services from Emergency Commissioned Officers.

15. One appointment to the post of Special Officer (Women and Children Welfare) in the Tamil Nadu General Service.

16. Three appointments of Dieticians in Government Hospitals and Thirty-nine posts of Non-Medical Tutors in Government Medical Colleges.

17. One appointment to the post of Automobile Engineer in the Madras Fisheries Service.

18. One appointment by direct recruitment to the post of Bio-Chemist, Institute of Veterinary Preventive Medicine, Ranipet.

19. One appointment to the post of Assistant Engineer, Mechanical and one appointment to the post of (Civil and Fuel) and two appointments to the post of Depot Superintendent in the State Transport Service.

20. One appointment to the post of Technical Assistant to the Police Radio Officer in the Tamil Nadu General Service.

21. Two posts of Superintendent, Boys approved Schools in the Approved School Services.

22. One appointment to the post of Assistant Conservator of Forest from Emergency Commissioned Officers.

23. Seven appointments to the post of Assistant Works Manager, Government Press.

24. Four appointments of full-time Lecturers and seventeen appointments of part-time Lecturers in the Law College, Madras.

[1972 ஏப்ரல் 4]

25. Three appointments of Assistant Conservator of Forest in the Forest Service.

26. One appointment each to the post of Assistant Superintendent in Art Pottery Section, Vridhachalam and Works Superintendent in the Training-cum-Production Centre, Koswapel, in the Industries Service.

Non-Gazetted.

1. Two appointments of Senior Instructors in Mathematics, five appointments of Instructors in Commercial Practices in Government Polytechnic for Women in the Educational Subordinate Service.

2. One appointment by direct recruitment to the post of Instructor in Commercial Art in the College of Arts and Crafts, Madras, in the Madras Industries Subordinate Service.

3. Two appointments in the post of Instructor (one in the Spinning and the other in the Weaving) and seven appointments of Operators in the Spinning, Weaving, Testing and Textile Chemistry in the Institute of Textile Technology, Madras Educational Subordinate Service.

4. One appointment of Librarian, Grade I, in the Madras Industries Subordinate Service.

5. Four appointments of Physical Directors in Government Polytechnics.

6. Five appointments of Assistant Chemist in the Cinchona Department.

7. One appointment of Technical Assistant in the office of the Director of Handlooms and Textile.

8. Two appointments of Agricultural Assistant in the Cinchona Department.

9. Four appointments of Ephigraphists in the Department of Archaeology in the Madras General Subordinate Service and two appointments of Statistical Investigators in the Public Health Subordinate Service.

10. One appointment to the post of Assistant Dairy Chemist in the Dairy Development Department.

11. Six appointments to the post of Statistical Assistant in the Public Health Subordinate Service and one appointment to the post of Demonstrators in Leather Press in the Industries Subordinate Service.

12. One appointment of Lecturer in History in the College of Arts and Crafts.

1972 ஏப்ரல் 4]

13. Eight appointments of Associate Lecturers in Mechanical Engineering in the Government Polytechnics.

14. Three hundred and fifty posts of Upper Subordinate and three posts of Statistical Assistant in the Agricultural Subordinate Service.

15. Thirty-four appointments of Assistant Statistical Investigator in the Department of Statistics, one appointment of Librarian, one appointment of Inspector in Graphic Art in the College of Arts and Crafts.

16. Five appointments of Audit Assistant in the Local Fund Audit Department from Emergency Commissioned Officers.

17. Fifteen appointments of Audit Assistants in the Local Fund Audit Department.

18. Two appointments of Research Assistant and one appointment of Instructor of Fisheries.

19. Eleven appointments of Statistical Assistant in Government Technical High School.

20. Six appointments of Forest Apprentice in the Forest Subordinate Service.

21. Two appointments of Forest Apprentice from Emergency Commissioned Officers.

22. Posts included in Group II Services from Emergency Commissioned Officers.

23. Thirteen appointments of Graduate Librarians in Government Colleges in the Tamil Nadu General Subordinate Service.

24. One appointment of Statistician in the Highways-Research Station, Madras.

25. One appointment of Junior Instructor in Fisheries Technology and Navigation Engineering in Central Polytechnic, Madras.

26. Posts included in Group IV Services.

27. Two appointments to the post of Associate Lecturers in Commerce in State Institute of Commerce, Madras.

28. Six appointments of Associate Lecturers, six appointments of Senior Instructors and nine appointments of Junior Instructors in the Government Polytechnics.

[1972 ஏப்ரல் 4]

29. Posts included in Group II and III Services.

30. Three appointments of Store-Keeper, Grade I, in the Agricultural Department.

31. Appointment of Boiler Foremen (four appointments) in the Government Polytechnics

32. Five appointments of Lecturers—Non-Gazetted in Commercial Practice, etc., in the Educational Subordinate Service.

33. One hundred and twelve appointments of Agricultural Supervisors in the Tamil Nadu Agricultural Subordinate Service.

34. One appointment of Foreman-Instructor (Ceramics) in the Ceramic Training School.

35. One appointment to the post of Technical Assistant in the Nilgiris District Small Tea Growers' Industries Co-operative Society in the Tamil Nadu Industries Subordinate Service.

36. Post included in Group IV Services from Emergency Commissioned Officers.

37. One appointment of Demonstrator in Biology, three appointments of Demonstrators in Chemistry and three appointments of Demonstrators in Physics in the Veterinary College.

38. One appointment of Production Assistant, and four appointments of Senior Instructors in the Educational Subordinate Service.

39. Four appointments of Hostel Superintendent-cum-Physical Training Instructors in the Industrial Training Institute in the Industries Subordinate Service.

40. One appointment of Research Assistant, one appointment of Maintenance Engineer, one appointment of Production Manager and one appointment of Lecturer in Production in the Institute of Technology in the Education of Subordinate Service.

41. One appointment of Assistant Superintendent, Brick Plant, Thirumazhisai in the Industries Subordinate Service.

42. Four appointments of Foremen-Instructors in the Tamil Nadu Employment and Training Subordinate Service.

43. Five appointments of Laboratory Assistants and four appointments of Assistant Chemists in the General Subordinate Service.

1972 ஏப்ரல் 4]

43. (α) Regularisation of temporary appointments of Supervisors and Junior Engineers of the Construction Branch of the Industries, P.W.D. and Highways and Rural Works Department.

Miscellaneous notification regarding examination, etc.

44. Extension of last date for appointment of Professors, Assistant Professors and Lecturers in the Government Engineering Colleges.

45. Proficiency Test in Tamil for I.A.S., I.R.S. and I.F.S.

46. Admission to Rashtriya Military College, Dehra Dun.

47. Special and Departmental Test for Government servants.

48. Results of Special and Departmental Test, November 1970.

49. Extension of last date to the post of Audit Assistants in the Local Fund Audit Department.

50. Half Yearly Examinations and Language Test for Officers of I.A.S.

51. Admission to the Rashtriya Military College, Dehra Dun.

52. Extension of last date to the post of Forest Apprentice.

53. Results of Special and Departmental Test, May 1971.

54. Special and Departmental Test for Government servants for November 1971.

55. Extension of last date to the post of Agricultural Engineering Supervisor.

56. Extension for date of receipt of application for regularisation of temporary appointments of Supervisors and Junior Engineers.

